

# KAUNIAISTEN VARHAISKASVATUS JA OPETUS



**Arviointiraportti**

**2020-2021**

# Sisällysluettelo

1 Tausta .....	3
2 Keskeiset arviointitulokset .....	4
2.1 Varhaiskasvatuksen arviointi .....	4
2.1.1 Varhaiskasvatuksen arviointiohjelma .....	4
2.1.2 Pääkaupunkiseudun asiakaskysely .....	10
2.2 Perusopetuksen arviointi .....	11
2.2.1 Sisäinen arviointi (ZEF) .....	11
2.2.2 Iltapäivätoiminnan arviointi .....	14
2.2.3 Move!-mittaus .....	14
2.2.4 TIMSS-tutkimus 4.-luokkalaisille .....	19
2.2.5 Karvin arviointi 3.-luokkalaisille .....	20
2.2.6 Karvin arviointi 9.-luokkalaisille, suomen kielen A-oppimäärä .....	29
2.2.7 PISA 2018 .....	35
2.3 Lukiokoulutuksen arviointi .....	36
2.3.1 Lukioiden tilastoja .....	36
2.3.2 Sisäinen arviointi (ZEF-kyselyt) .....	37
2.3.3 Pääkaupunkiseudun opiskelijakysely .....	41
2.4 Digitalisaation seuranta .....	43
3 Lopuksi .....	45
Tulevia arviointeja .....	46
Liite 1. Koonti varhaiskasvatuksen ja opetuksen arvioinneista .....	47

## 1 Tausta

Kauniaisten opetus- ja varhaiskasvatusvaliokunnat hyväksyivät Kauniaisten varhaiskasvatuksen ja opetuksen arviointisuunnitelman (SUUS 15.12.2020 § 82 ja SOVV 20.01.2021 § 7). Suunnitelman lisäksi toivottiin vuosittain valiokunnassa hyväksyttävää arviointiraporttia, johon kootaan arviointien keskeiset tulokset.

Tähän arviointiraporttiin, joka pohjautuu arviointisuunnitelmaan, on koottu lukuvuoden 2020-21 aikana Kauniaisten kaupungin varhaiskasvatuksessa ja opetuksessa toteutetut arvioinnit. Raportissa esitellään lapsille ja nuorille, heidän huoltajille sekä varhaiskasvatuksen henkilöstölle teetettyjen kyselyiden tuloksia. Lisäksi siihen on koottu kansallisia ja kansainvälisiä oppimistulosten ja koulutuksen arviointeja.

Lukuvuoden 2020-2021 aikana arviointitoimintaa on kehitetty muun muassa yhdenmukaistamalla suomenkielisen ja ruotsinkielisen opetuksen sisäisen arvioinnin (ZEF-kyselyiden) kysymyksiä ja kyselysykliä. Peruskoulujen oppilaat ja lukioiden opiskelijat ovat saaneet vastattavaksi sisällöllisesti samanlaiset kyselyt omalla kielellään keväällä 2021. Myös perusopetuksen opetushenkilöstölle ja rehtoreille on toteutettu yhteneväiset kyselyt, jotka koskivat rehtorimallin toimivuuden arviointia. Kyselyiden kehittämistyöhön ovat saaneet osallistua rehtorit ja koulujen kyselyistä vastaavat henkilöt yhteistyössä sivistystoimen kanssa. Kyselyiden yhdenmukaistaminen edesauttaa arvioinnin tasavertaisuutta ja tulosten vertailukelpoisuutta.

Tämä arviointiraportti on järjestyksessään ensimmäinen: Kauniaisten varhaiskasvatuksen ja opetuksen arviointien keskeiset tulokset on ensimmäistä kertaa koottu yhteen raporttiin. Jatkossa tullaan vuosittain julkaisemaan arviointiraportti vuoden aikana toteutetuista arvioinneista ja niiden keskeisistä tuloksista.

## 2 Keskeiset arviointitulokset

Kauniaisissa jokaisella varhaiskasvatusyksiköllä ja koululla on varhaiskasvatus-, perusopetus- ja lukiolain mukaista itsearviointia. Koko sivistystoimen osalta kehitetään jatkuvasti arviointia, palautejärjestelmää, mittareita ja seuranta. Koulujen ja varhaiskasvatuksen arviointi- ja kehittämistoiminnassa hyödynnetään myös pääkaupunkiseudun yhteisiä arviointihankkeita ja muuta ulkoista arviointia ja vertaisarviointeja. Kooste varhaiskasvatuksen ja opetuksen arvioinneista on [liitteenä 1.](#)

Arviointitoiminnan periaatteena on, että se on luotettavaa, läpinäkyvää ja avointa. Arviointituloksia käsitellään eettisesti ja tietosuojaperiaatteita noudattaen. Yksityisyyden suojaan perustuen sisäisten, itsearviointulosten (esim. opetuksen ZEF-kyselyt) avoimia vastauksia ei julkaista sellaisenaan, vaan niistä tehdään yhteenveto. Tulokset suljetuista kysymyksistä (väitteet) on kuvattu raportissa keskiarvoina. Ulkoisista arviointituloksista (kuten Karvi) on tehty koonti raporttiin.

Seuraavaksi esitellään keskeisiä tuloksia arvioinneista, joita on tehty lukuvuoden 2020-2021 aikana varhaiskasvatuksessa, perusopetuksessa ja lukiokoulutuksessa. Varhaiskasvatuksen osalta esitellään kaupungin oman arviointiohjelman kevään 2021 tuloksia sekä PKS-arvioinnin vuoden 2020 tuloksia. Perusopetuksen tuloksissa on kuvattu sisäisen arvioinnin (ZEF) ja iltapäivätoiminnan arvioinnin lisäksi tuloksia ulkoisista, niin kansallisista (Move! ja Karvi) kuin kansainvälisistä (TIMSS ja PISA) arvioinneista. Lukioiden osalta raportissa esitellään lukiokohtaisia tilastoja mm. hakijamääristä sekä sisäisen ZEF-arvioinnin ja PKS 2020 -arvioinnin tuloksia. Lisäksi raportissa esitellään keskeisiä digitalisaation mittareita ja tuloksia.

### 2.1 Varhaiskasvatuksen arviointi

#### 2.1.1 Varhaiskasvatuksen arviointiohjelma

Kauniaisten varhaiskasvatuksen itsearviointi on laadullista, systemaattista ja sitä tehdään kaksi kertaa vuodessa, syksyllä ja keväällä. Sisäisen arvioinnin keskeiset tulokset julkistetaan yksiköittäin yksiköiden omilla sivuilla.

Kauniaisten arviointiohjelma perustuu Kansallisen koulutuksen arviointikeskuksen (Karvin) julkaisuun ”Varhaiskasvatuksen laadun arvioinnin perusteet ja suositukset” (Karvi julkaisut 24:2018). Siinä on määritelty varhaiskasvatuksen laadun prosessitekijät ja niitä kuvaavat indikaattorit. Kauniaisten varhaiskasvatuksen johto asettaa näiden pohjalta vuosittain viisi arvioitavaa indikaattoria.

Lisäksi varhaiskasvatusryhmä valitsee omavalintaisen yhden arvioitavan indikaattorin. Vuosittain toistuvien indikaattorien lisäksi on painotettu sellaisia indikaattoreita, joihin kunnan varhaiskasvatuksen kehittäminen painottuu toimintavuonna. Esimerkiksi toimintakaudella 2020 – 2021 näitä ovat varhaiskasvatuksen digitalisaatio liittyen Tulevaisuuden tutkijat – hankkeeseen, sekä Kielipedan käyttöönotto.

Arvioinnin tavoitteena on toiminnan jatkuva kehittäminen itsereflektion kautta.

Seuraavaan taulukkoon on koottu yhteenveto toiminnan arvioinnin tuloksista keväältä 2021 Kauniaisten varhaiskasvatuksen arviointiohjelman mukaisesti.

Taulukko 1. Varhaiskasvatusyksiköiden arviointien yhteenveto, kevät 2021

<b>SAMMANDRAG AV SMÅBARNSPEDAGOGISKA ENHETERS UTVÄRDERING, VÅREN 2021</b>			
<b>VARHAISKASVATUSYKSIKÖIDEN ARVIINTIEN YHTEENVETO, KEVÄT 2021</b>			
<b>2020 - 2021</b>	<b>INDIKATOR INDIKAATTORI</b>	<b>KRITERIUM DVS UTVÄRDERINGSGRUND  KRITERIUM ELI ARVIINTIPERUSTE</b>	<b>NUMERISK UTVÄRDERING 1 – 4, Fylls i av GRUPPEN PÅ TEAMMÖTET (1 = stämmer inte alls, 4 = stämmer helt)  RYHMÄN TIIMIPALAUVERISSA TÄYTTÄMÄ ARVIINTI 1 – 4 (1 = ei toteudu lainkaan, 4 = toteutuu täysin)</b>
<b>Samspelet mellan personalen och barnen  Henkilöstön ja lapsen välinen vuorovaikutus</b>	3*  Personalen arbetar sensitivt och lägger märke till barns initiativ samt beaktar dem på ett sätt som stöder barns delaktighet och verksamhet.  Henkilöstö toimii sensitiivisesti ja havaitsee lasten aloitteet sekä vastaa niihin lasten osallisuutta ja toimijuutta tukevalla tavalla.	Varje vuxen i gruppen besvarar barnets initiativ i alla vardagssituationer genom aktivt lyssnande och kvalitativ växelverkan.  Varje barns röst hörs i gruppen varje dag.  Jokainen ryhmän aikuinen vastaa lapsen aloitteisiin kaikissa arjen tilanteissa aktiivisen kuuntelun ja laadukkaan vuorovaikutuksen kautta.	Gruppernas utvärdering varierade mellan 3 – 4.  Ryhmien arviot sijoittuivat 3 – 4 arvosanan välille.

		Jokaisen lapsen ääni kuuluu ryhmässä joka päivä.	
<p><b>Samspelet mellan personalen och barnen</b></p> <p><b>Henkilöstön ja lapsen välinen vuorovaikutus</b></p>	<p>4</p> <p>Personalen använder språket på ett så rikt och mångsidigt sätt som möjligt och med hänsyn till barns ålder och utvecklingsnivå. Personalen anpassar sitt språkbruk efter barns erfarenhetsvärld, ger språkliga uttryck för verksamheten och uppmuntrar barn att delta i det dagliga språkliga samspelet i enlighet med sina egna förutsättningar och färdigheter.</p> <p>Henkilöstö käyttää kieltä mahdollisimman rikkaalla ja monipuolisella tavalla lasten ikä- ja kehitystaso huomioiden. Henkilöstö mukauttaa kielenkäyttönsä lapsen kokemusmaailmaan, sanoittaa toimintaa kielellisesti ja innostaa lapsia osallistumaan päivittäiseen kielelliseen vuorovaikutukseen omien edellytystensä ja taitojensa mukaisesti.</p>	<p>Hela personalen känner till och använder KieliPeda. Bilder och/eller andra alternativa sätt används för stöd för kommunikationen vid behov. I gruppens vardag finns språkligt mångsidiga uttryckssätt. Vardagsleken stöds och används i gruppen.</p> <p>KieliPeda on koko henkilöstön tiedossa ja käytössä. Kuvia ja /tai muita vaihtoehtoisia keinoja käytetään kommunikoinnin tukena tarvittaessa. Ryhmän arjessa esiintyy kielellisesti monipuolista ilmaisua. Arjen leikkiä kannatellaan ja hyödynnetään ryhmässä.</p>	<p>Gruppernas utvärdering varierade mellan 3 – 4.</p> <p>Ryhmien arviot sijoittuivat 3 – 4 arvosanan välille.</p>
<p><b>Pedagogisk verksamhet och inlärningsmiljöer</b></p>	<p>13</p> <p>Den pedagogiska lärmiljön, som planeras och skapas tillsammans med barnen, uppmuntrar barn att</p>	<p>Att ta reda på intressen och behov även hos de barn som har svårt att uttrycka sig.</p>	<p>Gruppernas utvärdering varierade mellan 2,3 – 4.</p>

<p><b>Pedagoginen toiminta ja oppimisympäristöt</b></p>	<p>leka, röra sig, utforska, skapa och uttrycka sig. Lärmiljön utvärderas och utformas regelbundet utifrån barnens behov och intressen och så att lärmiljön utmanar och inspirerar barn dem att lära sig.</p> <p>Henkilöstön ja lasten yhdessä suunnittelema ja rakentama pedagoginen oppimisympäristö kannustaa lapsia leikkimään, liikkumaan, tutkimaan, luomaan ja ilmaisemaan. Oppimisympäristöä arvioidaan ja muokataan säännöllisesti lasten tarpeiden ja mielenkiinnonkohteiden mukaisesti siten, että se haastaa ja innostaa lapsia oppimaan.</p>	<p>Digitala lärmiljöer / Tulevaisuuden tutkijat - projektet</p> <p>Lasten mielenkiinnon kohteiden ja tarpeiden selvittäminen myös niiden lasten osalta, joilla on vaikeuksia itsensä ilmaisemisessa.</p> <p>Digitaaliset oppimisympäristöt / Tulevaisuuden tutkijat – hanke.</p>	<p>Ryhmien arviot sijoittuivat 2,3 - 4 arvosanan välille.</p>
<p><b>Interaktion med kamrater och gruppens atmosfär</b></p> <p><b>Vertaisvuorovaikutus ja ryhmän ilmapiiri</b></p>	<p>19* Personalen bygger och leder gruppens verksamhetskultur på ett systematiskt sätt så att kulturen främjar, upprätthåller och utvecklar samhörigheten. Personalen ser till att varje barn får känna att de är medlemmar av och hör till gruppen. Personalen stöder barn i skapandet och bevarandet av</p>	<p>Varje barn känner att hen är en viktig del av gruppen.</p> <p>Varje barn har kompisar.</p> <p>Jokainen lapsi tuntee olevansa tärkeä osa ryhmää. Jokaisella lapsella on kavereita.</p>	<p>Gruppernas utvärdering varierade mellan 3,2 – 4.</p> <p>Ryhmien arviot sijoittuivat 3,2 - 4 arvosanan välille.</p>

	<p>mångsidiga vänskapsförhållanden.</p> <p>Henkilöstö rakentaa ja ohjaa ryhmän toimintakulttuuria systemaattisesti siten, että se edistää, pitää yllä ja kehittää yhteenkuuluvuutta. Henkilöstö huolehtii siitä, että jokainen lapsi saa kokea olevansa ryhmän jäsen ja tuntee kuuluvansa ryhmään. Henkilöstö tukee lasten monipuolisten kaverisuhteiden muodostumista ja ylläpitämistä.</p>		
<p><b>Interaktionen mellan de anställda och det mångprofessionella samarbetet</b></p> <p><b>Henkilöstön keskinäinen vuorovaikutus ja monialainen yhteistyö</b></p>	<p>23*</p> <p>Personalen identifierar de olika yrkesgruppernas yrkesmässiga skyldigheter, kompetens och ansvar som en del av det småbarnspedagogiska arbetet som helhet. Personalen drar nytta av olika slag av kompetens i arbetet och vid utveckling av arbetet.</p> <p>Varhaiskasvatuksen henkilöstö tunnistaa eri ammattiryhmien ammatilliset velvollisuudet, osaamisen ja vastuut osana varhaiskasvatustyön kokonaisuutta. Henkilöstö hyödyntää erilaista osaamista</p>	<p>De olika medlemmarna i teamet har tydligt definierade arbetsuppgifter och utför dessa i gott samarbete.</p> <p>Tiimin eri jäsenillä on selkeästi määritellyt työtehtävät ja toteuttaa niitä hyvässä yhteistyössä.</p>	<p>Gruppernas utvärdering varierade mellan 3,3 – 4.</p> <p>Ryhmien arviot sijoittuivat 3,3 - 4 arvosanan välille.</p>



	varhaiskasvatustyössä ja sen kehittämisessä.		
<p>*) = denna indikator (3, 19 och 23) används återkommande varje år.          *) = tätä indikaattoria (3, 19 ja 23) käytetään toistuvasti jokaisena vuonna.</p>			
<p><b>ARVIOINTIEN YHTEENVETO</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Korona on tuonut haasteita arjen toimintaan ja tuttuihin rutiineihin; vaatinut joustavuutta ja sopeutumiskykyä.</li> <li>- Lapset ovat tilanteeseen nähden voineet pääosin hyvin ja viihtyneet hoidossa.</li> <li>- Yhteistyö lasten ja varhaiskasvatuksen henkilökunnan välillä on toimivaa.</li> <li>- Ryhmät ovat toimineet ja kehittyneet hienosti - ryhmäytyminen on ollut onnistunutta koronasta huolimatta.</li> <li>- Hyvän tiimityön merkitys on korostunut.</li> <li>- On ollut varhaiskasvatussuunnitelman (vasu) mukaista kokopäiväpedagogiikkaa, läheisyyttä, sosiaalisten taitojen harjoittelua, elämäntaitojen opettelua, läsnäoloa.</li> <li>- Vanhempien kanssa on tehty hyvää yhteistyötä.</li> </ul>			
<p><b>TOIMENPITEET JATKOSSA (ARVIOINTIEN POHJALTA)</b></p>			
<p><b>Lapsilähtöinen pedagogiikka</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>➤ Paluu normaaleihin arjen rutiineihin koronan jäljiltä; pehmeä lasku, ennakkoluuloton kohtaaminen.</li> <li>➤ Lapsi kohdataan omana itsenään yksilöllisesti.</li> <li>➤ Lasten sosioemotionaalisten haasteiden huomioiminen (esim. enemmän pienryhmissä työskentelyä).</li> <li>➤ Selkeät pelisäännöt lapsilähtöisen tavoitteellisen toiminnan saavuttamiseksi.</li> <li>➤ Ylläpidettävä hyvää vuorovaikutusta ja myönteistä ilmapiiriä sekä tiimin jäsenten että lasten ja huoltajien kanssa.</li> <li>➤ Digilaitteiden monipuolisempi käyttö ryhmässä oppimisen tukena.</li> <li>➤ Oppimisympäristöjen muovautuvuus lasten tarpeisiin.</li> <li>➤ Varmistetaan nykyisen hyvän toiminnan tason jatkuvuus päivittäisillä ja viikoittain toistuvilla rutiineilla, jotka tukevat ja varmistavat ryhmäytymistä.</li> <li>➤ Positiivinen kannustus ja kiinnostus eri kieliin ja kulttuureihin.</li> <li>➤ Konfliktitilanteisiin puututaan välittömästi.</li> </ul>			
<p><b>Tiimityön kehittäminen</b></p>			

- Hyvän ja toimivan tiimityön rakentaminen yhteisönä ja ryhmänä, työhön sitoutuminen, vahva motivaatio, riittävä henkilöstöresurssi laadukkaaseen varhaiskasvatukseen järjestämiseen.
- Käytetään monipuolisesti eri viestikanavia, toiminnan läpinäkyvyys.
- Tiimisopimusten toteutuminen käytännössä.
- Jatketaan hyväksi koetulla linjalla, keskustelevalle otteelle.
- Vuoro- ja tehtävävastuiden kirjaaminen näkyville.

### Huoltajien osallisuuden lisääminen

- Lisää osallisuutta huoltajien kanssa koronatilanteen salliessa.
- Vanhempien toiveiden huomioiminen ja toiminnan tuominen näkyväksi heille.
- Lasten vahvuudet ja onnistumiset näkyviksi vanhemmille.
- Lisätään lasten dokumentointia huoltajille nähtäväksi -> Dokumentoinnin kautta saatu kokonaisnäkemys lapsesta ja hänen kehityksestä.

#### 2.1.2 Pääkaupunkiseudun asiakaskysely

Pääkaupunkiseudulla (Espoo, Helsinki, Kauniainen ja Vantaa) toteutettiin loka-marraskuun vaihteessa (19.10.- 8.11.2020) yhteinen asiakaskysely kaikille kunnallisessa ja yksityisessä varhaiskasvatuksessa ja esiopetuksessa olevien lasten huoltajille. Kauniaisten tulosten mukaan perheet arvioivat varhaiskasvatus- ja esiopetuspalveluita yleisarvosanalla 4,7 maksimissaan 5. Kyselyn tuloksia hyödynnetään palveluiden kehittämistyössä niin kaupunki- kuin yksikötasolla. Seuraavassa taulukossa poimintoja keskeisistä tuloksista Kauniaisten osalta.

Taulukko 2. Varhaiskasvatuksen asiakastyytyväisyys (PKS 2020)

<b>Varhaiskasvatuksen asiakastyytyväisyys (PKS 2020)</b>	
<b>n=192</b>	
Yleisarvosana asteikolla 1-5 (pks-keskiarvo)	4,7 (4,4)
Yleisarvosana kouluarvosana-asteikolla 4-10 (pks-keskiarvo)	9,2 (8,9)
"Lapseni viihtyy hyvin", asteikko 1-7	6,5
"Lapseni turvallisuudesta ja hyvinvoinnista huolehditaan hyvin" (1-7)	6,5

"Lapsellani on mahdollisuus monipuoliseen toimintaan ja leikkiin" (1-7) 6,5

"Minut kohdataan huoltajana arvostavasti ja ystävällisesti" (1-7) 6,7

"Lapsellani on mahdollisuus vaikuttaa toiminnan sisältöön" (1-7) 5,5

"Antamani palautteet, ideat ja toiveet on käsitelty" (1-7) 6,0

## 2.2 Perusopetuksen arviointi

### 2.2.1 Sisäinen arviointi (ZEF)

Opetuksen osalta joka vuosi toteutetaan sähköiset ZEF-kyselyt, jossa kohderyhmä vaihtuu 3. vuoden sykleissä (ks. liite 1). Vuonna 2021 vuorossa olivat oppilaat. Tuloksia hyödynnetään koulujen kehittämistyössä.

Perusopetuksen tulokset ovat kokonaisuudessaan hyvät. Kehityskohteitakin tosin löytyy. Oppilaat kokevat, että heillä on koulussa turvallista. Siellä on kavereita ja luotettavia aikuisia, joiden puoleen kääntyä. Opettajat saavat etenkin nuorimmilta oppilailta runsaasti kehuja. Kouluruoka herättää mielipiteitä: etenkin kasvisruokaan kaivataan parannusta ja monipuolisuutta. Vastauksissa nousee esiin kiusaamisteema: ensinnäkin toivotaan, ettei ketään kiusattaisi ja toiseksi tähän kyselyyn kaivattiin enemmän kiusaamista käsitteleviä kysymyksiä. Osa oppilaista kaipaisi lisää tukea oppimiseen ja koulunkäyntiin. Tulosten perusteella kouluympäristö voisi olla viihtyisämpi ja harrastusmahdollisuudet laajemmat.

Seuraavassa taulukossa on kuvattu sekä suomenkielisten että ruotsinkielisten koulujen kyselyiden keskiarvotulokset ja joitakin esimerkkiväitteitä sekä yhteenveto avoimista vastauksista.

Taulukko 3. 1-3. luokkalaisten ZEF-kyselyt, kevät 2021

	Årskurs 1-3, Granhultsskolan	Luokat 1-3, Mäntymäen koulu
	(skala 1-5, medelvärde)	(asteikko 1-5, keskiarvo)
<b>Medelvärde av alla svar</b>	4.3	4.3
<b>Kaikkien vastausten keskiarvo</b>		
<i>"Jag har vänner i skolan."</i>	4.8	4.8
<i>"Minulla on kavereita koulussa."</i>		
<i>"Det finns vuxna jag kan lita på i skolan."</i>	4.6	4.7

<i>"Koulussa on luotettavia aikuisia."</i>		
<i>"Det känns tryggt i skolan."</i>	4.6	4.5
<i>"Koulussa on turvallista."</i>		
<i>"Läxorna är... (1 svåra – 5 lätta)"</i>	3.9	3.8
<i>"Kotitehtävät ovat mielestäni... (1 vaikeita– 5 helppoja)"</i>		
<i>"Jag tycker om skolmaten."</i>	3.3	3.7
<i>"Tykkään kouluruuasta."</i>		

#### Sammanställning av öppna svar / Yhteenveto avoimista vastauksista

- Koulussa on pääosin kivaa ja siellä tykätään olla.
- Toivotaan, ettei ketään kiusattaisi.
- Opettajat saavat runsaasti kehuja.
- Kouluruokaan toivotaan parannusta, etenkin kasvisruokaan toivotaan monipuolisuutta.
- Paljon kommentteja, että välitunnit tuntuvat liian lyhyiltä.

Taulukko 4. 4-9. luokkalaisten ZEF-kyselyt, kevät 2021

Teemat	Årskurs 4-9, Granhultsskolan och Hagelstamska skolan (skala 1-5, medelvärde)	Luokat 4-9, Mäntymäen koulu ja Kasavuoren koulu (asteikko 1-5, keskiarvo)
<b>VÄLBEFINNANDE, TRIVSEL OCH STÖD</b>	4.3	4.2
<b>KOULUHYVINVOINTI, VIIHTYMINEN JA TUKI</b>		
<b>UNDERVISNING OCH INLÄRNING</b>	3.9	3.8
<b>OPETUS JA OPPIMINEN</b>		
<b>LÄRARNA</b>	4.0	3.8
<b>OPETTAJAT</b>		
<b>SKOLMILJÖ</b>	3.6	3.5

KOULUYMPÄRISTÖ		
Flervalsfrågor / Monivalintakysymyksiä <sup>1</sup>		
<p><i>Min motivation till skolarbete förbättras av att...</i></p> <p><i>"Motivaatiotani koulutyötä kohtaan lisää se, että..."</i></p>	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Jag vill ha bra vitsord (75.9%)</li> <li>2. Lärarna berömmar mig (56.8%)</li> <li>3. Jag klarar av att göra mina läxor (53.2%)</li> </ol>	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Haluan saada hyviä arvosanoja (64.2 %)</li> <li>2. Opin hyödyllisiä asioita tulevaisuutta varten (52 %)</li> <li>3. Vanhempani kannustavat minua (51.1 %)</li> </ol>
<p><i>Vilket av följande påståenden beskriver bäst min inställning till skolarbete?</i></p> <p><i>"Mikä kuvaa parhaiten asennettani koulunkäyntiä kohtaan?"</i></p>	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Jag är mån om att få goda vitsord och är beredd att satsa på skolarbete. (52.4%)</li> <li>2. Jag är mån om att få goda vitsord i de ämnen som intresserar mig. (51%)</li> <li>3. Skolan är framförallt en plats där jag får umgås med kompisar. (37,8%)</li> </ol>	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Olen tarkka siitä, että saan hyviä arvosanoja sellaisista oppiaineista, jotka kiinnostavat minua (50.2 %)</li> <li>2. Olen tarkka siitä, että saan hyviä arvosanoja ja olen valmis käyttämään runsaasti aikaani koulunkäyntiin (39.2 %)</li> <li>3. Koulu on ennen kaikkea paikka, jossa saan viettää aikaa kavereideni kanssa (28.6 %).</li> </ol>
<p><i>Vilket påstående stämmer bäst in på mig och min läxläsning hemma?</i></p> <p><i>"Mikä seuraavista kuvaa parhaiten läksyjen tekoani?"</i></p>	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Någon vuxen hjälper och stöder mig med läxläsningen vid behov. (48.6%)</li> <li>2. Jag gör allting självständigt utan hjälp. (47.9%)</li> <li>3. Kompisar hjälper och ger råd vid behov. Tillsammans blir läxorna bättre gjorda. (28%)</li> </ol>	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Teen kaiken itsenäisesti ilman apua (66.5%)</li> <li>2. Joku aikuinen auttaa ja tukee minua läksyjen teossa tarvittaessa (30.4%).</li> <li>3. Kaverit auttavat ja neuvovat tarvittaessa. Yhdessä läksyt tulevat paremmin tehdyiksi (13.5%).</li> </ol>

#### Sammanställning av öppna svar / Yhteenvedo avoimista vastauksista

- Osa kaipaisi lisää tukea.
- Läksyt stressaavat – vähemmän läksyjä.
- Toivotaan enemmän kysymyksiä koskien kiusaamista.
- Kouluruokaan toivottiin parannusta ja monipuolisuutta etenkin kasvisvaihtoehtoihin.
- Toivotaan lisää harrastustoimintaa ja mm. tekonurmikenttää.

<sup>1</sup> Monivalintakysymyksissä oppilaiden oli mahdollista valita useampi vaihtoehto ja tässä taulukossa on kuvattu kolme eniten ääniä saanut väitettä.

- 
- Vessoihin toivotaan parempaa siisteyttä.
- 

Lisäksi keväällä 2021 perusopetuksen henkilöstölle ja rehtoreille toteutettiin sähköinen ZEF-kysely, jolla seurattiin mm. yhtenäisen perusopetuksen tilannetta ja rehtorimallin toimivuutta. Nämä tulokset on käsitelty erikseen valiokunnissa (SOVV 19.5.2021 ja SUUS 15.6.2021) ja viety kaupunginhallitukselle (KH 21.06.2021) tiedoksi, koska kyseessä on strateginen toimenpide rehtorimallin seuraamiseksi.

### 2.2.2 Iltapäivätoiminnan arviointi

Perusopetuksen iltapäivätoiminnan palveluntuottaja (H & S International School Oy) toteuttaa asiakastyytyväisyyden arvioinnin vuosittain joko keväällä tai syksyllä, välillä molempina. Syksyn 2020 tulokset on viety valiokunnille alkuvuodesta 2021 (SOVV 20.01.2021 § 8 ja SUUS 19.01.2021 § 5).

Seuraavassa taulukossa on molempien alakoulujen iltapäivätoiminnan arvioinnin tulokset.

Taulukko 5. Iltapäivätoiminnan arviointi 2019-2020

<b>Iltapäivätoiminnan arviointi (huoltajat ja lapset)</b>	<b>2019</b>	<b>2020</b>
		3,29 (kevät)
Yleisarvosana, Mäntymäen koulu (1-5)		3,41 (syksy)
Yleisarvosana, Granhultsskolan (asteikolla 4-10)	8,43 (kevät)	8,08 (kevät) / 8,53 (syksy)

### 2.2.3 Move!-mittaus

Move! on perusopetuksen 5. ja 8. vuosiluokkien oppilaille tarkoitettu valtakunnallinen mittaus- ja palautejärjestelmä, jonka keskeisenä tarkoituksena on kannustaa omatoimiseen liikkumiseen ja fyysisestä toimintakyvystä huolehtimiseen. Move-järjestelmässä mitataan taitoja, joita koululainen tarvitsee arjessa:

- fyysisiä ominaisuuksia (kestävyys, nopeus, voima ja liikkuvuus).
- motorisia taitoja (tasapaino-, liikkumis- ja välineenkäsittelytaidot).
- havaintomotorisia taitoja.

Move-järjestelmä on monipuolinen pedagoginen työkalu oppilaiden toimintakyvyn kehittämiseksi peruskouluissa. Mittausten avulla oppilaiden kanssa pohditaan, miten omaa fyysistä toimintakykyä voidaan ylläpitää ja kehittää. Move-mittaukset eivät ole oppilaan liikunnan arvosanan arviointiperuste. Jyväskylän yliopiston kehittämällä mittauksilla kerätään terveystarkastuksiin liittyvää tietoa. Toimintarajoitteisten oppilaiden osalta mittauksia toteutetaan sovelletusti.

Move-järjestelmässä oppilaan fyysistä toimintakykyä mitataan seuraavissa lajeissa:

- 20 metrin viivajuoksu
- Vauhditon 5-loikka
- Ylävartalon kohotus (vatsalihakset)
- Etunojapunnerrus
- Kehon liikkuvuus:
  - o Kyykistys
  - o Alaselän ojennus täysistunnassa
  - o Oikean ja vasemman olkapään liikkuvuus
  - o Heitto-kiinniottoyhdistelmä

## Vuoden 2020 tulokset

Mittaus toteutettiin syksyllä 2020. Kauniaisten alakouluista mittaukseen osallistui 142 oppilasta ja yläkouluista 153 oppilasta.

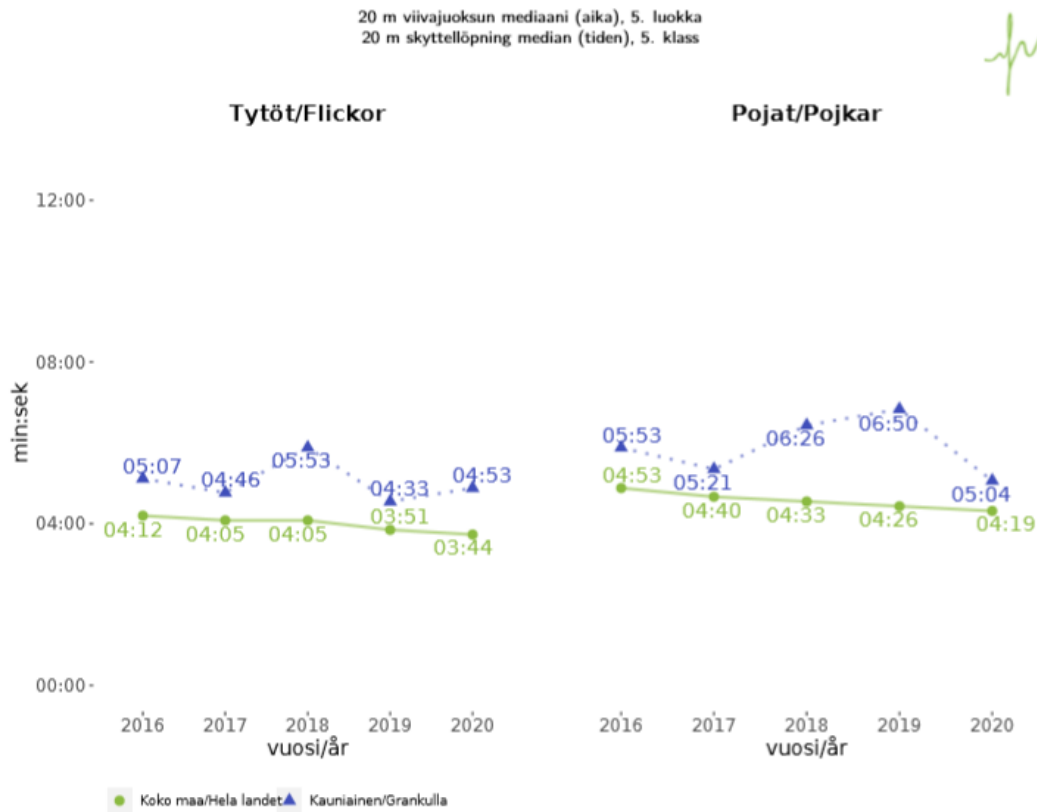
Taulukko 6. Kauniaisten Move!-tulosten yhteenveto, syksy 2020

OSIO AVSNITT	5. luokka/ 5. klass		8. luokka/ 8. klass	
	Pojat Pojkar	Tytöt Flickor	Pojat Pojkar	Tytöt Flickor
20 metrin viivajuoksu (mediaani, min:sek)				
20 meters skyttellöpfung (median, min:sek)	05:04	04:53	06:19	NA
Ylävartalon kohotus (mediaani, krt)				
Höjning av överkroppen (median, antal)	33	40	41.5	42
Vauhditon 5-loikka (mediaani, metriä)				
5-steg utan ansats (median, meter)	7.7	8.2	9.4	8.9
Etunojapunnerrus (mediaani, krt)				
Armpress (median, antal)	22	28	20	32
Heitto-kiinniottoyhdistelmä (mediaani, krt)				
Kast med lyra (median, antal)	12	12	16	17
Liikkuvuus, yhteensä (keskiarvo %, kyllä)				
Kroppens rörlighet totalt (medelvärde %, ja)	70.4	89.4	84.5	90.6

Kauniaisten tulokset ovat olleet vuodesta toiseen kansallisella tasolla varsin hyvät. Vertailtaessa tuloksia aiempiin vuosiin on syytä muistaa, että tutkimus tehdään joka vuosi eri oppilasryhmän kanssa, jossa on eritasoisia yksilöitä erilaisista lähtökohdista. Tutkimus on hyvä mittari kuvastamaan ikäryhmän yleistä kehityssuuntaa ja tuomaan esiin kehityskohteita.

Viivajuoksu on kansainvälisesti eniten käytetty mittaamenetelmä, jolla arvioidaan lasten ja nuorten kestävyyskuntoa. Kestävyyskunto vaikuttaa terveyteen ja toimintakykyyn, ja siksi sen mittaaminenkin on arvokasta. Kansallisesti 5.-luokkalaisten kestävyyskunto on heikentynyt jo viiden vuoden ajan. Edellisvuoteen verrattuna Kauniaisten 5.-luokkalaisten poikien viivajuoksun tulos on laskenut, tytöillä puolestaan parantunut. 8.-luokkalaisten poikien tulos viivajuoksussa on kehittynyt edellisvuodesta. 8.-luokkalaisten tyttöjen tulosta ei ole saatavilla. (ks. kuviot 1 ja 2)

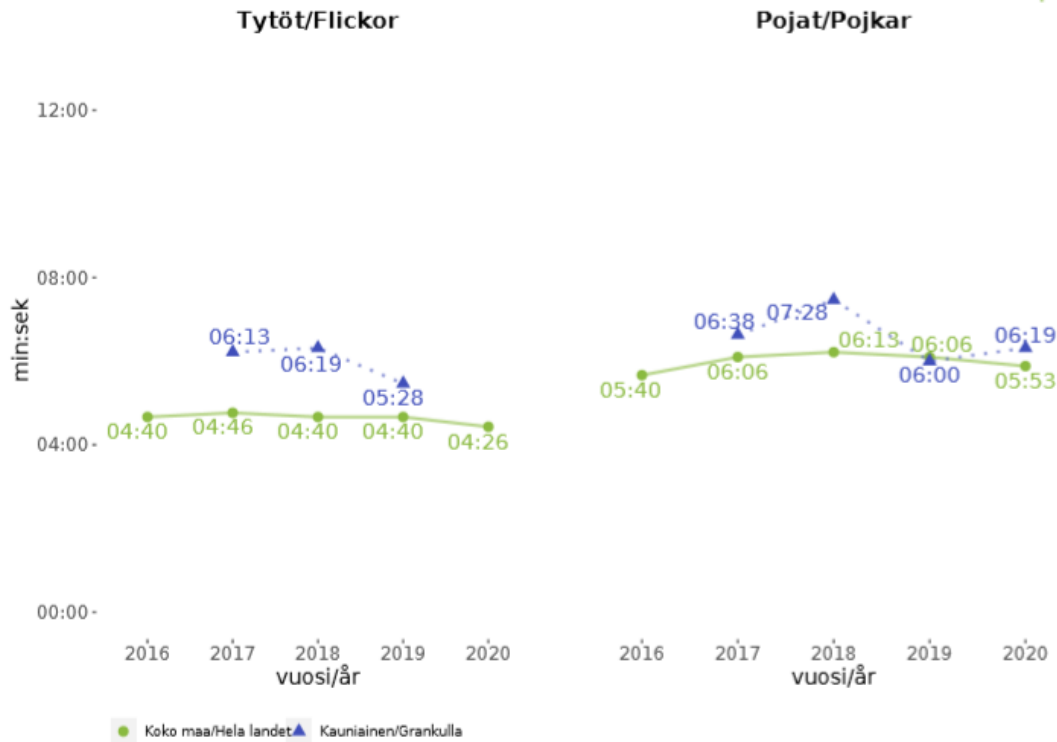
Kuvio 1. Kestävyyskunto: 20 m viivajuoksun mediaani (aika), 5. luokka





Kuvio 2. Kestävyyshuolto: 20 m viivajuoksun mediaani (aika), 8. luokka

20 m viivajuoksun mediaani (aika), 8. luokka  
20 m skyttellöpnig median (tiden), 8. klass

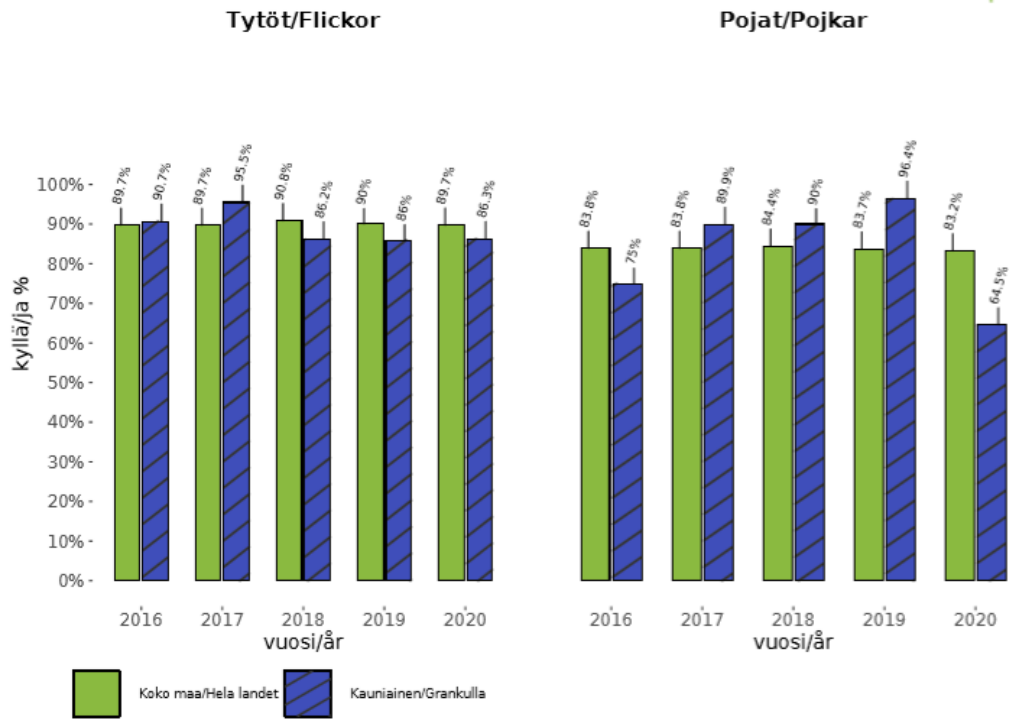


Move-tutkimuksessa lihaskuntoa mitataan etunojapunnerruksen ja ylävartalon kohotuksen tuloksilla. Kauniaisten 8.-luokkalaisten poikien etunojapunnerruksen tulos on heikompi kuin 5.-luokkalaisten poikien tulos, vaikka kehityssuunnan pitäisi olla päinvastainen. Toisaalta 5.-luokkalaisten poikien punnerrustulos on kansalliseenkin tasoon nähden korkea. Ylävartalon kohotuksen tulokset, joilla arvioidaan keskivartalon voimaa, ovat 5.-luokkalaisten poijilla heikentyneet ja tytöillä kehittyneet edellisvuodesta. 8.-luokkalaisten vatsalihastulokset ovat pysyneet ennallaan.

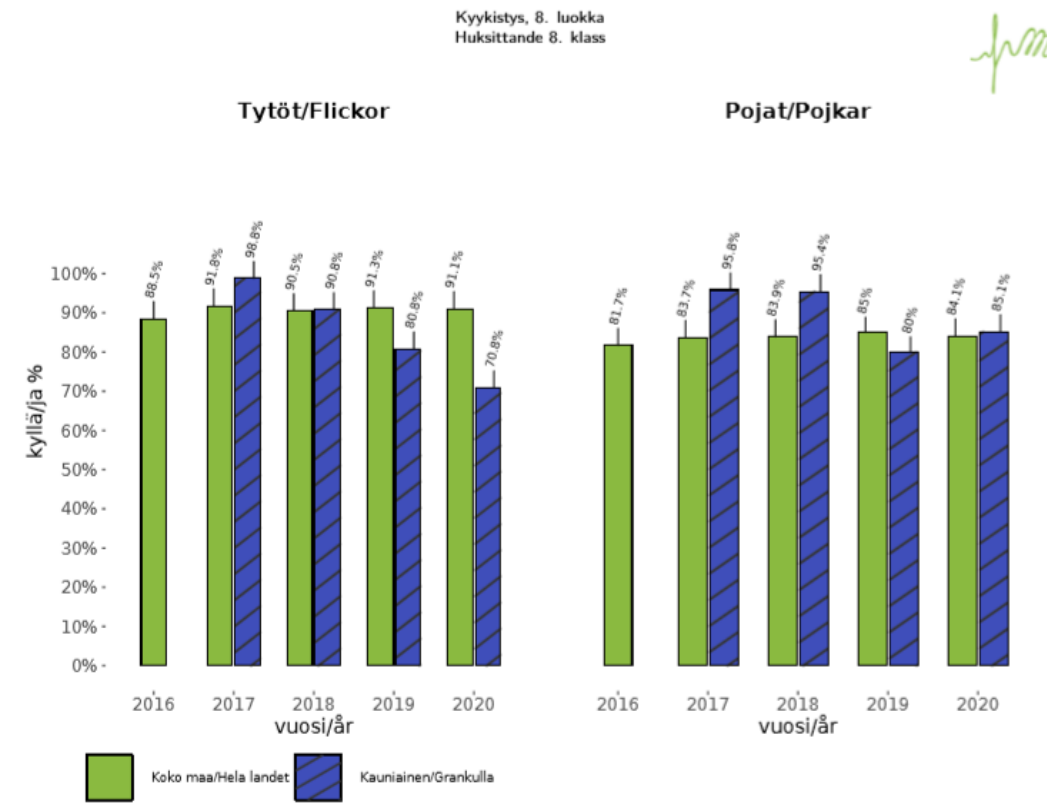
Liikkuvuus on oleellinen tekijä toimintakyvyn säilymisessä. Aiempiin vuosiin verrattuna Kauniaisten 5.-luokkalaisten poikien liikkuvuudessa on tapahtunut heikentymistä. Vuonna 2020 poikien kyykistystulos ja alaselän ojennuksen tulos ovat selkeästi heikompia verrattuna kansalliseen tulokseen. Mittaus kertoo myös, että pojilla on tyttöjä enemmän vaikeuksia kehon liikkuvuuden kanssa. 5.-luokkalaisten tyttöjen tulokset liikkuvuudessa ovat säilyneet samalla tasolla ja linjassa valtakunnallisen tuloksen kanssa. 8.-luokkalaisten poikien liikkuvuus on tulosten perusteella pysynyt pitkälti ennallaan ja samassa linjassa valtakunnallisen tuloksen kanssa. Tyttöjen kyykistystuloksissa on tapahtunut heikentymistä. (ks. kuvat 3 ja 4.)

### Kuvio 3. Liikkuvuus: Kyykistys, 5. luokka

Kyykistys, 5. luokka  
Huksittande, 5. klass



Kuvio 4. Liikkuvuus: Kyykistys, 8. luokka



Valtakansalliset tulokset kertovat, että koronaepidemia on vähentänyt lasten ja nuorten liikkumista. Lasten ja nuorten kestävyyskunto on heikentynyt, mutta muilla fyysisen toimintakyvyn osa-alueilla ei ole tapahtunut merkittäviä muutoksia. Tuloksissa on kuitenkin maakunnallista vaihtelua. Istuva elämäntapa ja yksipuolinen liikunta näkyvät myös kehon liikkuvuuden haasteissa. Myös aktiivisesti urheilevien lasten ja nuorten liikkuvuudessa voi olla puutteita.

Linkki valtakunnallisiin tuloksiin: [www.liikuntaindikaattorit.fi](http://www.liikuntaindikaattorit.fi) (linkki tietokantaan -> tulokset löytyvät alisivulta 9/9).

#### 2.2.4 TIMSS-tutkimus 4.-luokkalaisille

Vuonna 2019 Granhultsskolan osallistui kansainväliseen TIMSS-tutkimukseen, jolla arvioidaan 4. luokkalaisten luonnontieteiden ja matematiikan taitoja. Raportti tuloksista valmistui vuoden 2020 lopulla.

Granhultsskolanin tulokset (ja valtakunnallinen mediaanitulos) ovat esitetty seuraavassa taulukossa. Koulusta tutkimukseen osallistui kaksi luokkaa, yhteensä 27 oppilasta. Valtakunnallisella tasolla luokka 2 suoriutui matematiikassa keskimääräistä huomattavasti paremmin. Myös luonnontieteissä luokka 2 suoriutui keskimääräistä paremmin. Luokka 1 suoriutui luonnontieteissä keskimääräistä heikommin, mutta matematiikan osalta lähellä valtakunnallista keskitasoa.

Taulukko 7. TIMSS-tutkimus 2019, peruskoulun 4. luokkalaiset (Granhultsskolan)

<b>TIMSS 2019 keskiarvopisteet</b>	Luokka 1: 14 oppilasta Luokka 2: 13 oppilasta
luonnontieteet (valtakunnallinen jakauma, mediaanitulokset)	(534) Luokka 1: 528 Luokka 2: 565
matematiikka (valtakunnallinen jakauma, mediaanitulokset)	(554) Luokka 1: 532 Luokka 2: 597

### 2.2.5 Karvin arviointi 3.-luokkalaisille

Kansallinen koulutuksen arviointikeskus (Karvi) järjesti syksyllä 2020 oppimistulosten arvioinnin perusopetuksen 3. vuosiluokan oppilaille. Arviointi keskittyi oppilaiden matematiikan sekä äidinkielen ja kirjallisuuden osaamiseen. Lisäksi arvioitiin taitojen kehittymistä alkuopetuksen aikana.

Kolmannen luokan arviointi on osa kansallista perusopetuksen oppimistulosten pitkittäisarviointia, jossa seurataan oppilaiden osaamisen kehittymistä perusopetuksen aikana. Pitkittäisarviointi jatkuu 6. luokan mittauksella keväällä 2024.

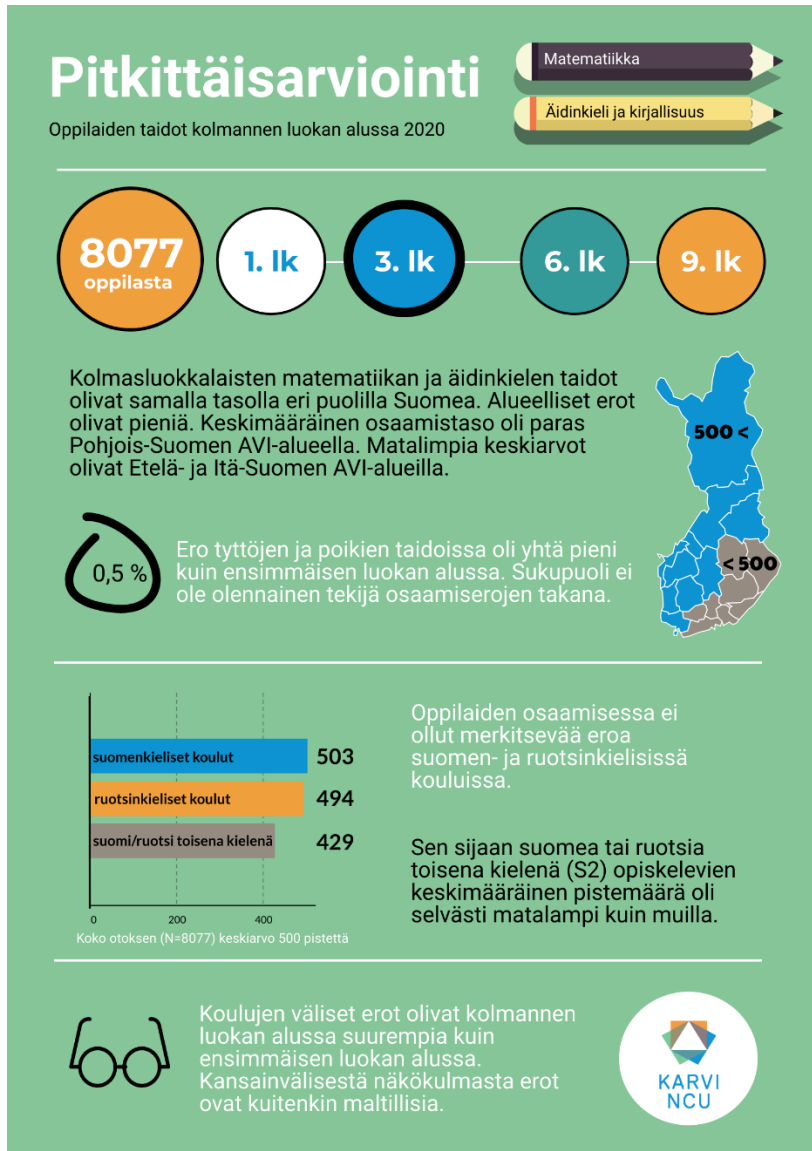
Tuloksissa tarkastellaan koulujen oppilaiden keskimääräistä osaamista 3. luokan alussa OPS:n eri sisältöalueilla verrattuna kansallisen otoksen alustaviin keskiarvoihin. Tulosten loppupuolella on myös kehitystietoa 1. luokan alusta 3. luokan alkuun, sillä samat oppilaat osallistuivat 1. luokalla arviointiin vuonna 2019.

Koulun tulosta verrataan otoksen tulokseen asteikolla selvästi parempi / jonkin verran parempi / hieman parempi / saman tasoinen / hieman heikompi / jonkin verran heikompi / selvästi heikompi.

Karvin arvioinnista on koottu raportti ”Matematiikan ja äidinkielen ja kirjallisuuden osaaminen kolmannen luokan alussa”, jonka keskeiset havainnot on tiivistetty alla olevaan kuvaan (kuva 1). Raportti on luettavissa osoitteessa:

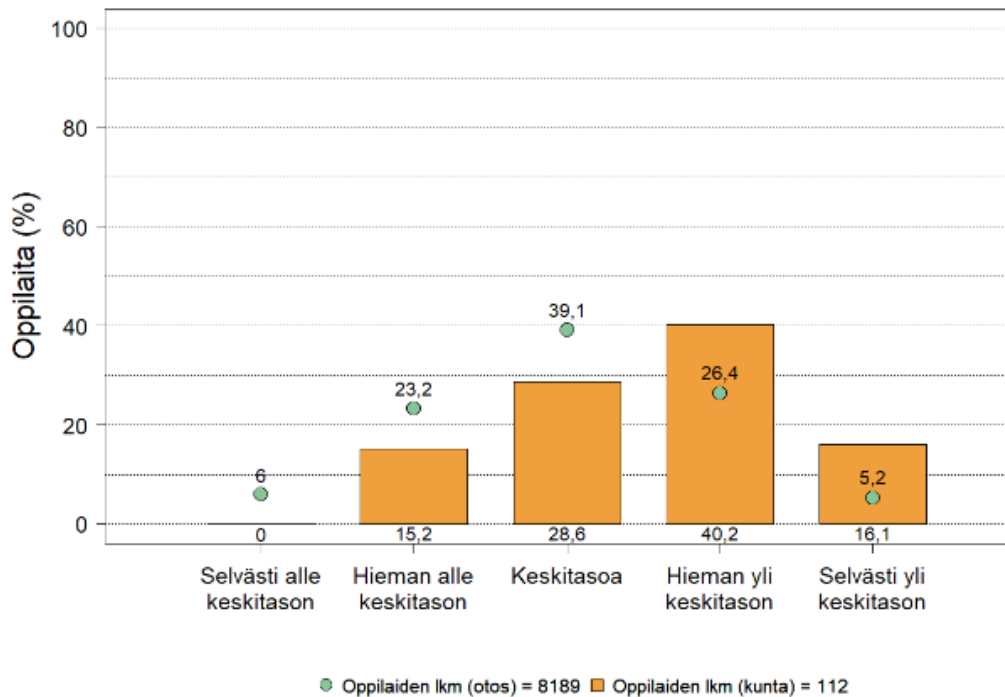
[https://karvi.fi/wp-content/uploads/2021/08/KARVI\\_2021.pdf](https://karvi.fi/wp-content/uploads/2021/08/KARVI_2021.pdf)

Kuva 1. Yhteenveto Karvin oppimistulosarvioinnin kansallisista tuloksista, 3.lk

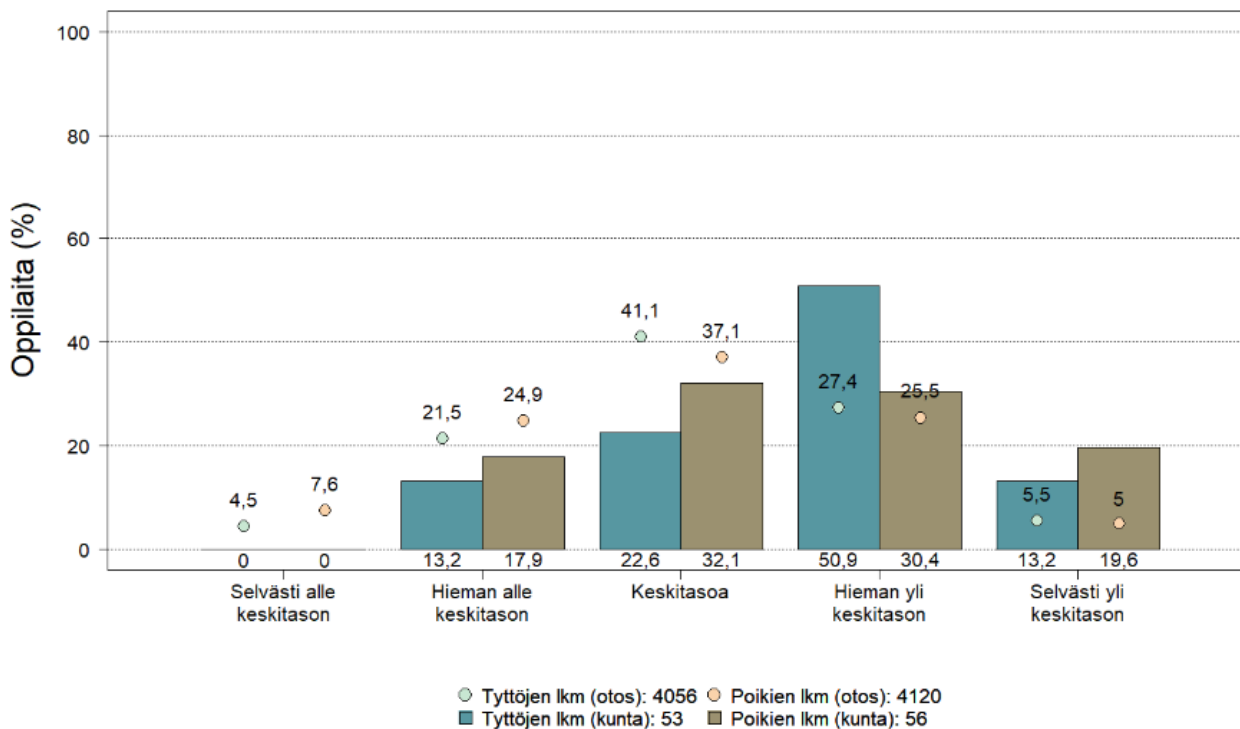


## Kauniaisten kokonaistulos arvioinnissa

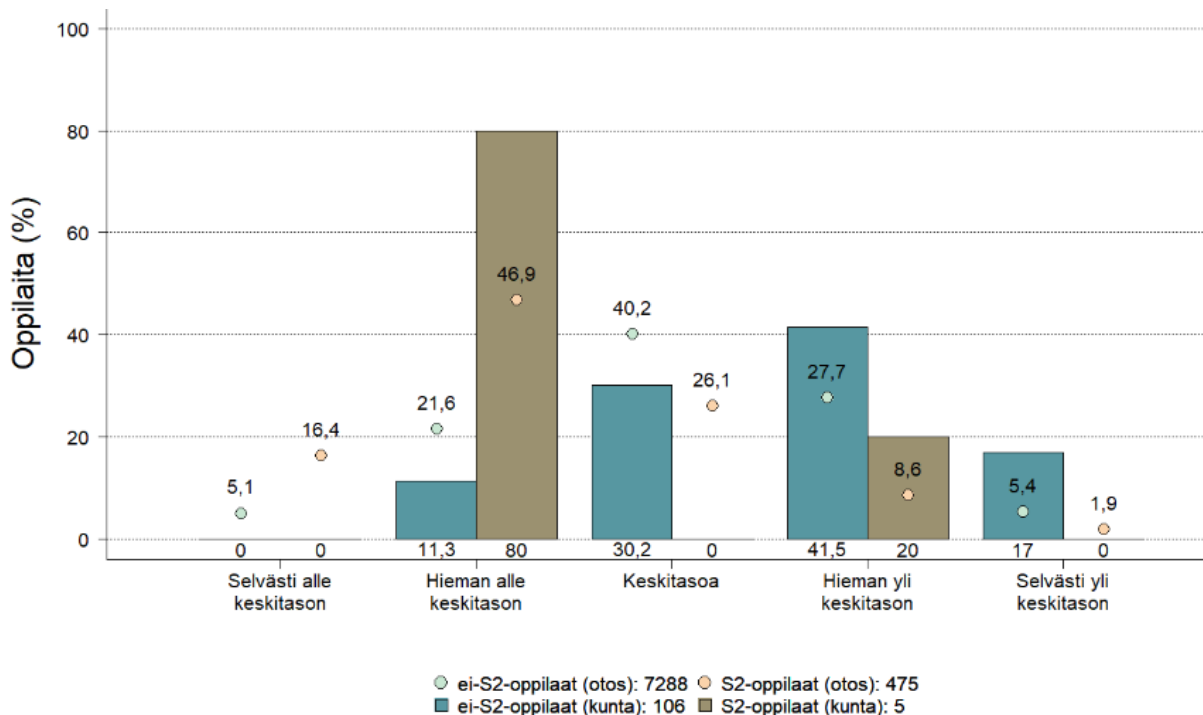
Kauniaisten oppilaat menestyivät arvioinnissa keskimäärin jonkin verran paremmin kuin otoksen oppilaat (ks. kuvio 3). Tytöt menestyivät jonkin verran paremmin kuin otoksen tytöt ja pojat jonkin verran paremmin kuin otoksen pojat (ks. kuvio 4). Kauniaisten S2-oppilaat menestyivät oppimistulosarvioinnissa keskimäärin samantasoisesti kuin otoksen S2-oppilaat (ks. kuvio 5). Kauniaisten tehostetun tuen oppilaat menestyivät oppimistulosarvioinnissa keskimäärin samantasoisesti kuin otoksen tehostetun tuen oppilaat. Erityisen tuen oppilaat puolestaan menestyivät oppimistulosarvioinnissa keskimäärin hieman paremmin kuin otoksen erityisen tuen oppilaat (ks. kuvio 6).



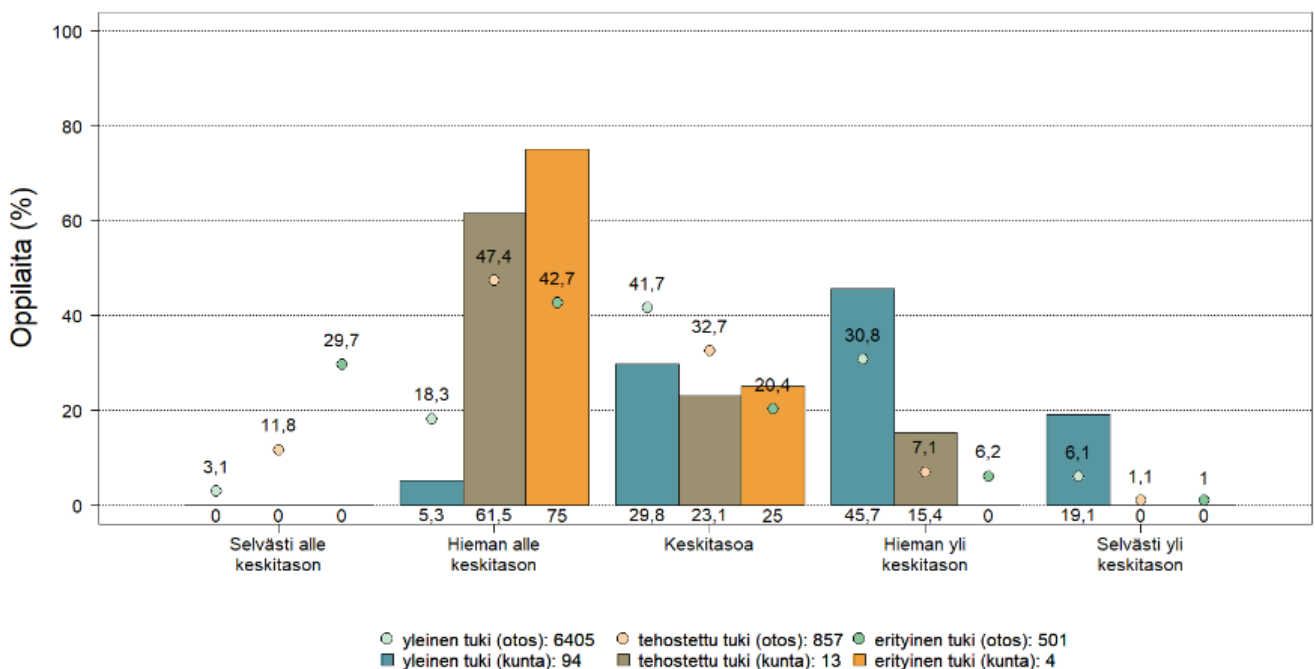
Kuvio 3. Kokonaispistemäärien jakauma: Oppilaiden tulokset on jaettu osaamisen mukaan viiteen luokkaan, jotka on sijoitettu vaak-akselille. Oranssit pylväät kuvaavat kunnan oppilaiden pistemääriä ja vihreät ympyrät kuvaavat otokseen kuuluvien oppilaiden pistemääriä. Pylväiden korkeus osoittaa, kuinka monta prosenttia oppilaista sijoittuu kuhunkin luokkaan. Mitä korkeampia oikeanpuoleiset pylväät ovat, sitä parempi kunnan tulos on.



Kuvio 4. Kokonaistulos sukupuolen mukaan: Tummanvihreä pylväs kuvaa kunnan tyttöjen keskimääräistä pistemäärää ja vaaleanvihreä ympyrä kuvaa tyttöjen kansallista tulosta. Ruskea pylväs kuvaa kunnan poikien keskimääräistä pistemäärää ja vaaleanoranssi ympyrä kuvaa poikien kansallista keskimääräistä pistemäärää.



Kuvio 5. S2-oppilaiden keskimääräiset tulokset: Tummanvihreä pylväs kuvaa kunnan ei-S2-oppilaiden keskimääräistä pistemäärää ja vaaleanvihreä ympyrä kuvaa ei-S2-oppilaiden kansallista tulosta. Ruskea pylväs kuvaa kunnan S2-oppilaiden keskimääräistä pistemäärää ja oranssi ympyrä kuvaa S2-oppilaiden kansallista keskimääräistä pistemäärää.

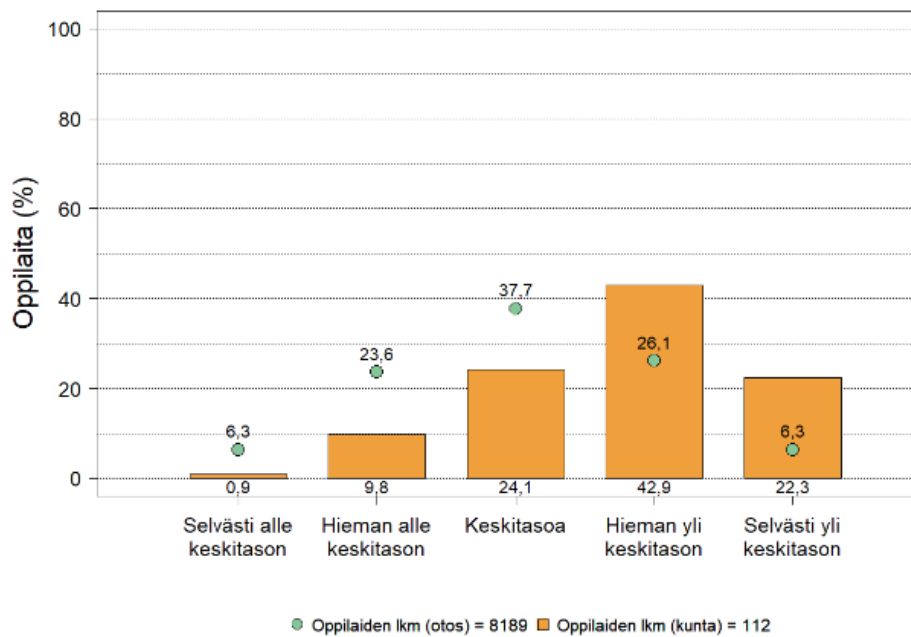


Kuvio 6. Kokonaistulos kolmiportaisen tuen mukaan: Tummanvihreät pylväät kuvaavat kunnan yleisen tuen oppilaiden keskimääräistä pistemäärää ja vaaleanvihreät ympyrät kuvaavat kansallista yleisen tuen oppilaiden keskimääräistä pistemäärää. Ruskeat pylväät kuvaavat kunnan tehostetun tuen oppilaiden keskimääräistä pistemäärää, ja vaaleanoranssit ympyrät kuvaavat kansallista tehostetun tuen oppilaiden keskimääräistä pistemäärää. Tummanoranssit pylväät

kuvaavat kunnan erityisen tuen oppilaiden keskimääräistä pistemäärää ja vihreät ympyrät kuvaavat kansallista erityisen tuen oppilaiden keskimääräistä pistemäärää.

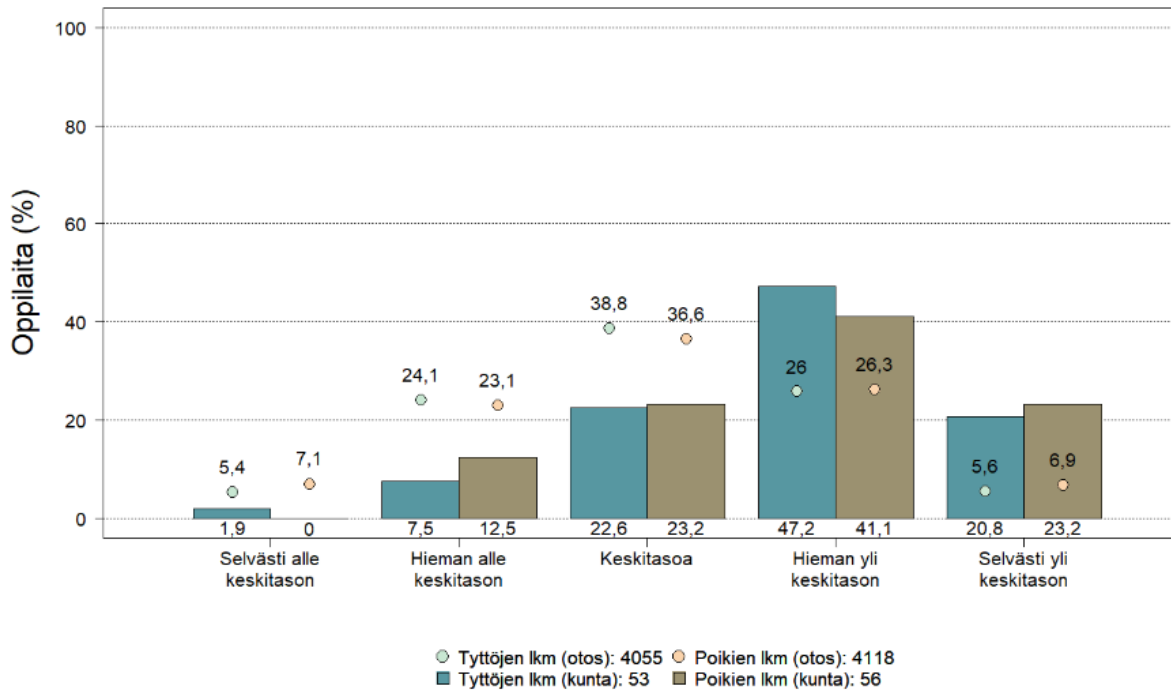
## Matematiikan tulokset

Kauniaisten oppilaat menestyivät arvioinnissa keskimäärin jonkin verran paremmin kuin otoksen oppilaat (ks. kuvio 7). Tytöt menestyivät selvästi paremmin kuin otoksen tytöt ja pojat jonkin verran paremmin kuin otoksen pojat (ks. kuvio 8).



Kuvio 7. Matematiikan tulosten jakauma: Oppilaiden tulokset on jaettu osaamisen mukaan viiteen luokkaan, jotka on sijoitettu vaaka-akselille. Oranssit pylväät kuvaavat kunnan oppilaiden pistemääriä ja vihreät ympyrät kuvaavat otokseen kuuluvien oppilaiden pistemääriä. Pylväiden korkeus osoittaa, kuinka monta prosenttia oppilaista sijoittuu kuhunkin luokkaan. Mitä korkeampia oikeanpuoleiset pylväät ovat, sitä parempi kunnan tulos on.

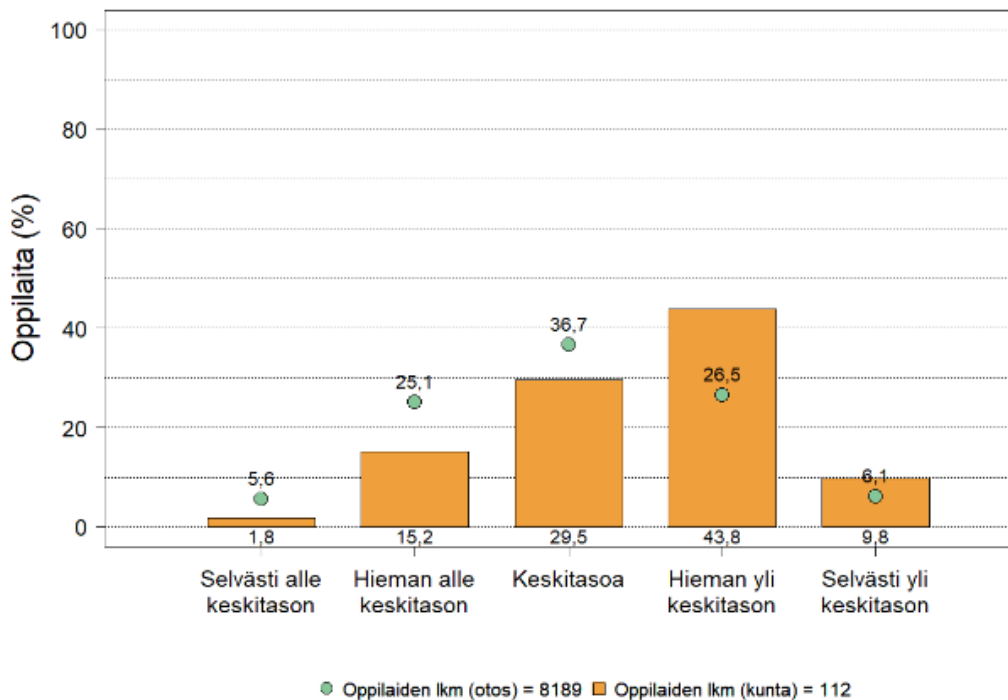




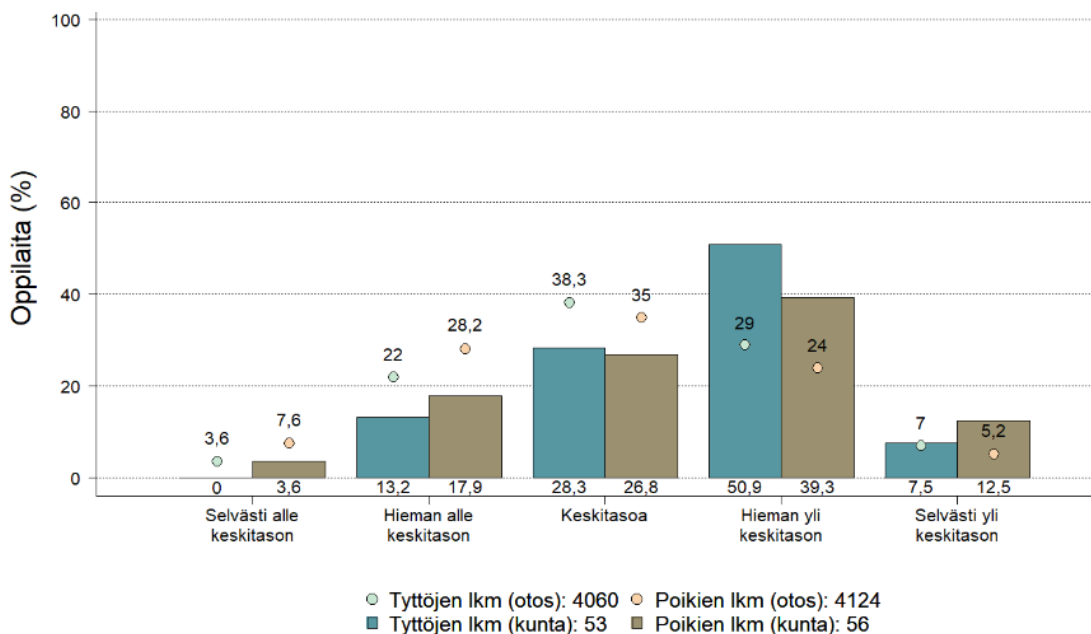
*Kuvio 8. Matematiikan tulos sukupuolen mukaan: Tummanvihreä pylväs kuvaa kunnan tyttöjen keskimääräistä pistemäärää ja vaaleanvihreä ympyrä kuvaa tyttöjen kansallista tulosta. Ruskea pylväs kuvaa kunnan poikien keskimääräistä pistemäärää ja vaaleanoranssi ympyrä kuvaa poikien kansallista keskimääräistä pistemäärää.*

### Äidinkielen ja kirjallisuuden tulokset

Kauniaisten oppilaat menestyivät arvioinnissa keskimäärin hieman paremmin kuin otoksen oppilaat (ks. kuvio 9). Tytöt menestyivät hieman paremmin kuin otoksen tytöt. Myös pojat menestyivät hieman paremmin kuin otoksen pojat (ks. kuvio 10).



Kuvio 9. Äidinkielen ja kirjallisuuden tulosten jakauma: Oppilaiden tulokset on jaettu osaamisen mukaan viiteen luokkaan, jotka on sijoitettu vaaka-akselille. Oranssit pylväät kuvaavat kunnan oppilaiden pistemääriä ja vaaleanvihreät ympyrät kuvaavat otokseen kuuluvien oppilaiden keskimääräistä pistemäärää. Pylväiden korkeus osoittaa, kuinka monta prosenttia oppilaista sijoittuu kuhunkin luokkaan. Mitä korkeampia oikeanpuoleiset pylväät ovat, sitä parempi kunnan tulos on.



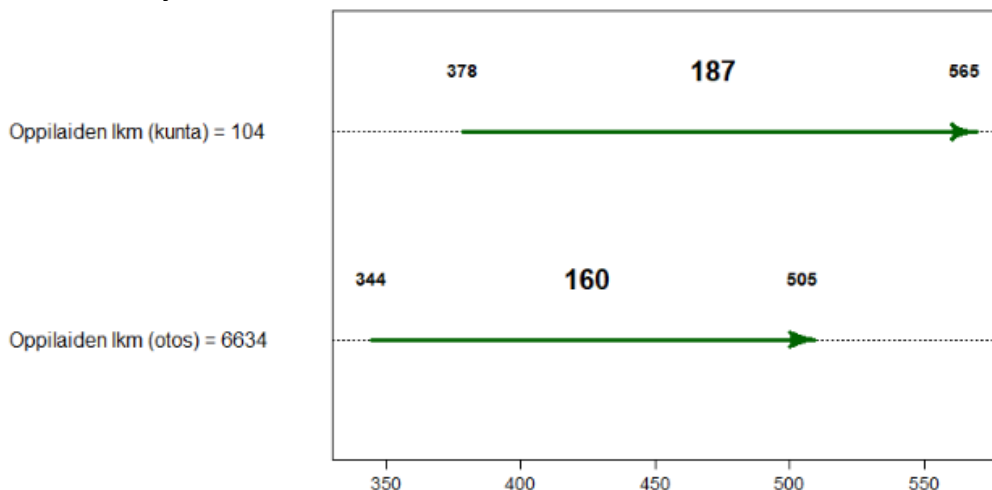
Kuvio 10. Äidinkielen tulos sukupuolen mukaan: Tummanvihreä pylväs kuvaa kunnan tyttöjen keskimääräistä pistemäärää ja vaaleanvihreä ympyrä kuvaa tyttöjen kansallista tulosta. Ruskea pylväs kuvaa kunnan poikien keskimääräistä pistemäärää ja vaaleanoranssi ympyrä kuvaa poikien kansallista keskimääräistä pistemäärää.

### Kehitys 1. luokan alusta 3. luokan alkuun

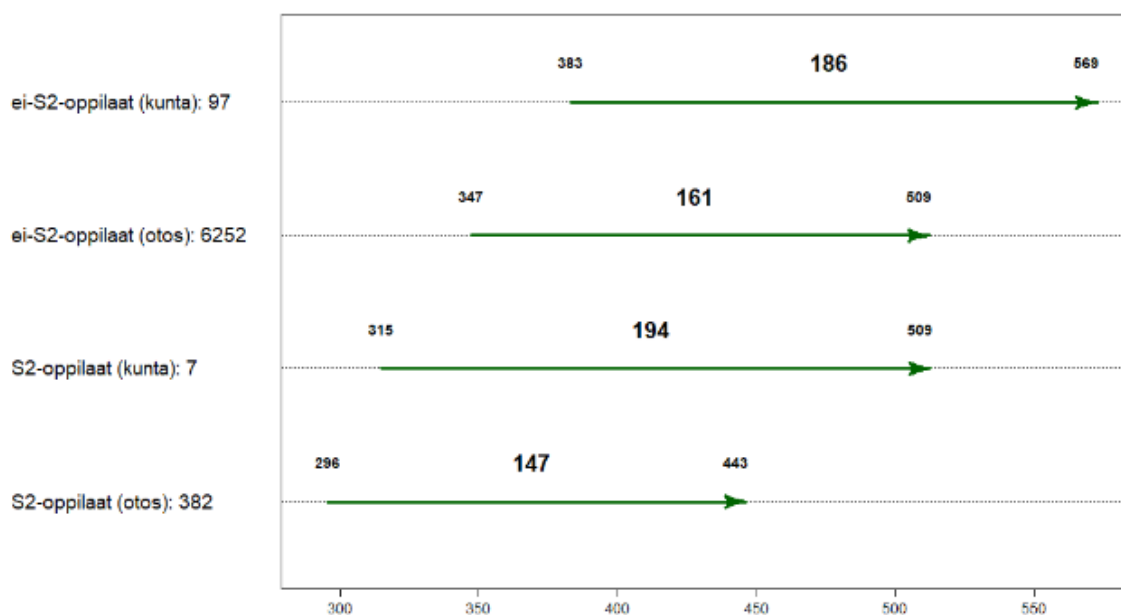
Kauniaisten oppilaiden osaaminen on kehittynyt kokonaisuudessaan keskimäärin hieman enemmän kuin otoksen oppilailla (ks. kuvio 11).

S2-oppilaiden osaaminen on kehittynyt keskimäärin jonkin verran enemmän kuin otoksen S2-oppilailla. Silti on huomioitava, että Kauniaisten S2-oppilaiden kehitys laahaa selkeästi ei-S2-oppilaiden kehitystä jäljessä. Ongelma ei ole vain Kauniaisissa, vaan myös valtakunnallisesti. Laahaava kehitys ei koske vain äidinkielen osaamista, vaan myös esimerkiksi matematiikan osaamista. Kauniaisten S2-oppilaat tosin ovat kokonaiskehityksessä tulosten perusteella yltäneet samalle tasolle otoksen ei-S2-oppilaiden kanssa (ks. kuvio 12).

#### Kokonaiskehitys



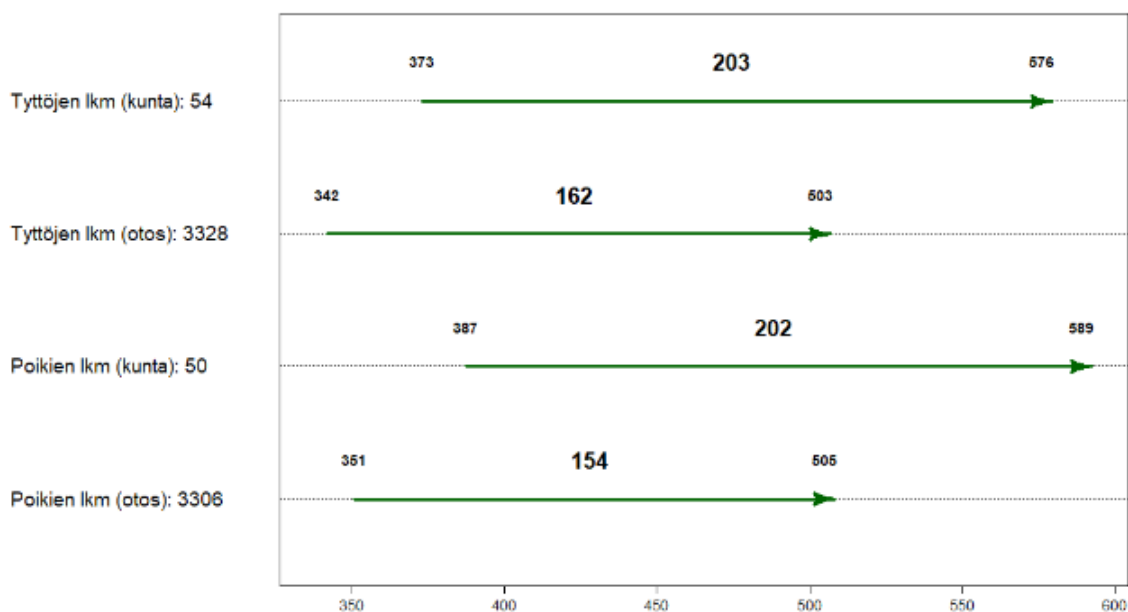
Kuvio 11. Oppilaiden osaamisen kehitys 1. luokan alusta 3. luokan alkuun: Kunnan tulos ja kansallinen tulos on kuvattu omilla riveillään. Osaamista kuvataan eripituisilla ja -värisillä nuolilla. Vihreä väri kuvaa taitojen kehittymistä. Oranssi väri kuvaa taitojen taantumista. Nuolen pituus kuvaa muutoksen suuruutta. Mitä pidempi nuoli on, sitä suurempi muutos on. Oppilaiden 1. luokan tulos on suhteutettu 3. luokan osaamistason mukaan. Nuoli alkaa siitä pistemäärästä, joka oli kunnan keskimääräinen pistemäärä 1. luokan alussa. Nuoli päättyy siihen pistemäärään, joka oli kunnan keskimääräinen pistemäärä 3. luokan alussa.



Kuvio 12. Kokonaiskehitys 1. luokan alusta S2-oppimäärän mukaan: Kunnan tulokset ja kansallisen tulokset on kuvattu omilla riveillään. Osaamista kuvataan eripituisilla ja -värisillä nuolilla.

### Matematiikan kehitys 1. luokan alusta

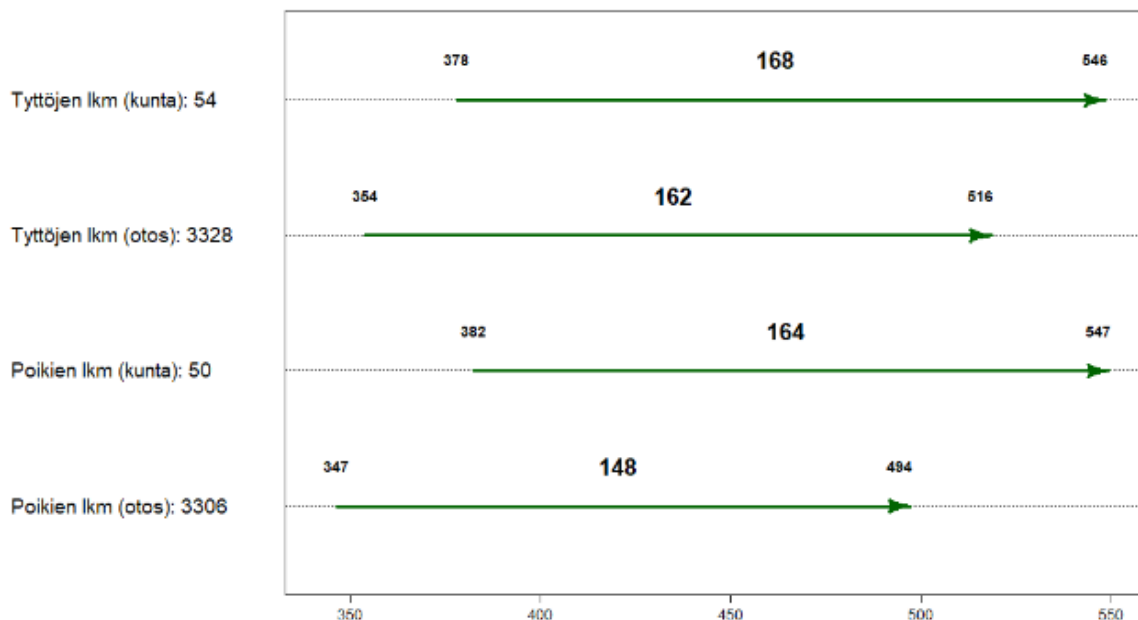
Tyttöjen matematiikan osaaminen on kehittynyt jonkin verran enemmän kuin otoksen tytöillä. Poikien matematiikan osaaminen on niin ikään kehittynyt jonkin verran enemmän kuin otoksen pojilla. (ks. kuvio 13)



Kuvio 13. Kehitys matematiikassa 1. luokan alusta sukupuolen mukaan: Kuviossa esitetään oppilaiden osaamisen kehitys matematiikassa 1. luokan alusta 3. luokan alkuun. Kunnan tulokset ja kansalliset tulokset on kuvattu omilla riveillään. Osaamista kuvataan eripituisilla ja -värisillä nuolilla.

## Äidinkielen kehitys 1. luokan alusta

Tyttöjen äidinkielen osaaminen on kehittynyt saman verran kuin otoksen tytöillä. Poikien äidinkielen osaaminen taas on kehittynyt hieman enemmän kuin otoksen pojilla (ks. kuvio 14).



Kuvio 14. Kuviossa esitetään oppilaiden osaamisen kehitys äidinkielessä 1. luokan alusta 3. luokan alkuun. Kunnan tulokset ja kansallisen tulokset on kuvattu omilla riveillään. Osaamista kuvataan eripituisilla ja -värisillä nuolilla.

Karvin tulosten perusteella Mäntymäen koulun kehityskohteena on tehostetun tuen oppilaiden oppimistulokset, jotka olivat sekä äidinkielessä että matematiikassa hieman heikommalla tasolla verrattuna kunnan keskimääräiseen tasoon. Lisäksi äidinkielen tulokset olivat hieman heikommalla tasolla verrattuna tutkimuksen otokseen.

Tulosten perusteella Granhultsskolanin kehityskohteena on äidinkielen oppimistulokset, jotka olivat keskimäärin hieman heikommalla tasolla kuin kunnan oppilaiden. Koulun oppilaiden osaaminen (erityisesti äidinkielessä) on kehittynyt 1. luokalta 3. luokalle keskimäärin hieman vähemmän kuin kunnan oppilailla. Lisäksi koulun pojat menestyivät oppimistulosarvioinnissa (erityisesti matematiikka) keskimäärin hieman heikommalla tasolla kuin kunnan pojat. Koulun yleisen tuen oppilaat menestyivät oppimistulosarvioinnissa (erityisesti äidinkieli) keskimäärin hieman heikommalla tasolla kuin kunnan yleisen tuen oppilaat.

### 2.2.6 Karvin arviointi 9.-luokkalaisille, suomen kielen A-oppimäärä

Kansallinen koulutuksen arviointikeskus (Karvi) toteutti huhtikuun 2021 alussa arvioinnin perusopetuksen 9.-luokkalaisille. Arvioinnissa tarkasteltiin oppilaiden oppimistuloksia suomen kielen A-oppimäärässä. Arviointi koski suomen toisena kotimaisena kielenä sekä äidinkielenomaisen suomen -oppimäärää (jatkoksa käytetään lyhennettä mofi = modersmålsinriktad finska).

Kyseessä on pitkittäisarviointi, jossa seurataan, kuinka oppilaiden osaaminen suomen kielen A-oppimäärässä on kehittynyt 6. luokan lopulta 9. luokan loppuun. Hagelstamska skolan osallistui tutkimukseen Kauniaisista.

Arvioinnissa selvitettiin oppilaiden kykyä tulkita tekstejä (kuullun ja luetun ymmärtäminen) ja tuottaa tekstejä (suullinen ja kirjallinen tuottaminen). Oppilaat vastasivat lisäksi taustatietokysymyksiin, jotka käsittelivät mm. heidän asennetta suomen kieltä ja koulunkäyntiä kohtaan.

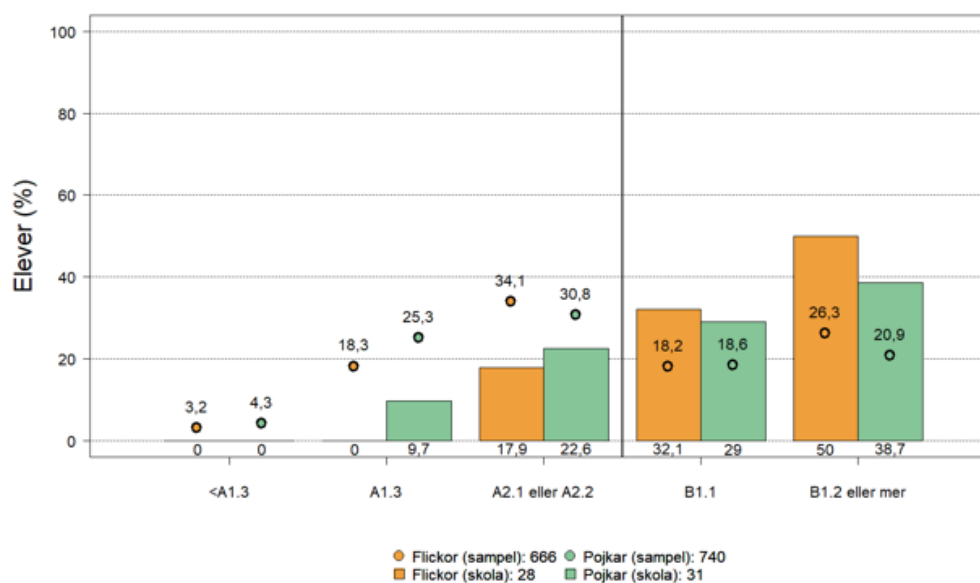
Seuraavaksi esitellään Kauniaisten keskeiset tulokset arvioinnista.

## Suomi toisena kotimaisena kielenä / Finska (andra inhemskt språk)

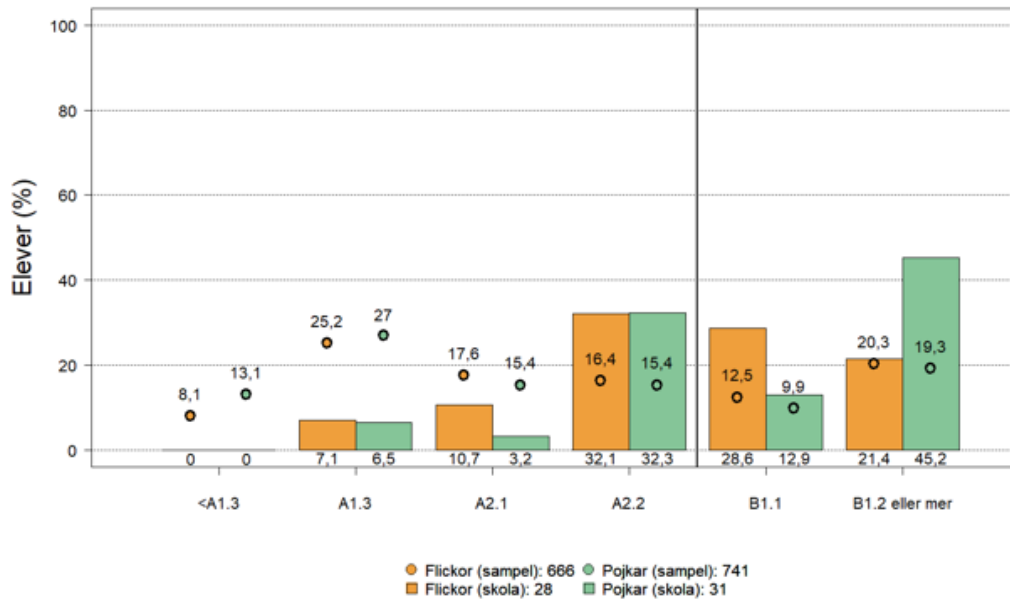
### 1. Kyky tulkita tekstejä: kuullun ja luetun ymmärtäminen

Koulun oppilaiden kuullun ja luetun ymmärtämisen tulokset olivat keskimäärin hieman paremmat kuin otoksen oppilaiden. Sekä tytöt että pojat suoriutuivat keskimäärin hieman tai selkeästi paremmin otoksen oppilaisiin verrattuna. (ks. kuvio 15 ja 16)

Kuvio 15. Tulokset kuullun ymmärtämisestä sukupuolen mukaan



Kuvio 16. Tulokset luetun ymmärtämisestä sukupuolen mukaan



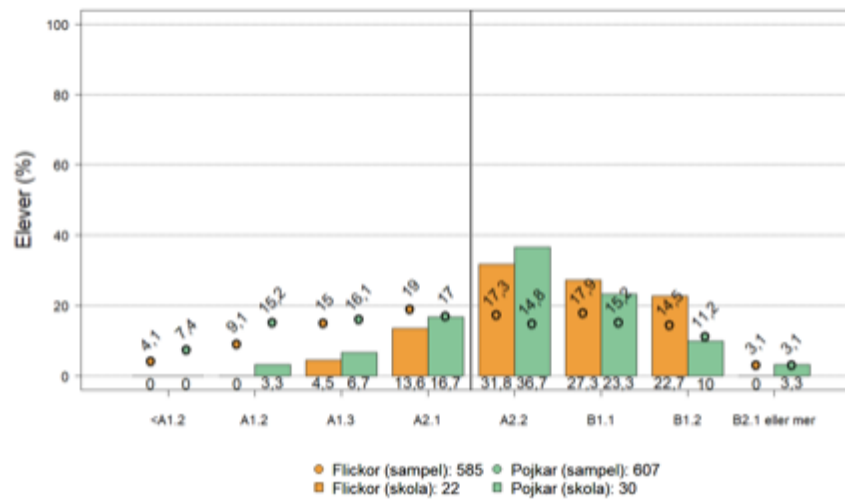
## 2. Kyky tuottaa tekstejä: suullinen ja kirjallinen tuottaminen

Arvioinnissa oli kaksi suullista tehtävää: ensimmäisessä oppilaan piti kertoa arjestaan ja toisessa selostaa reitti kartan avulla.

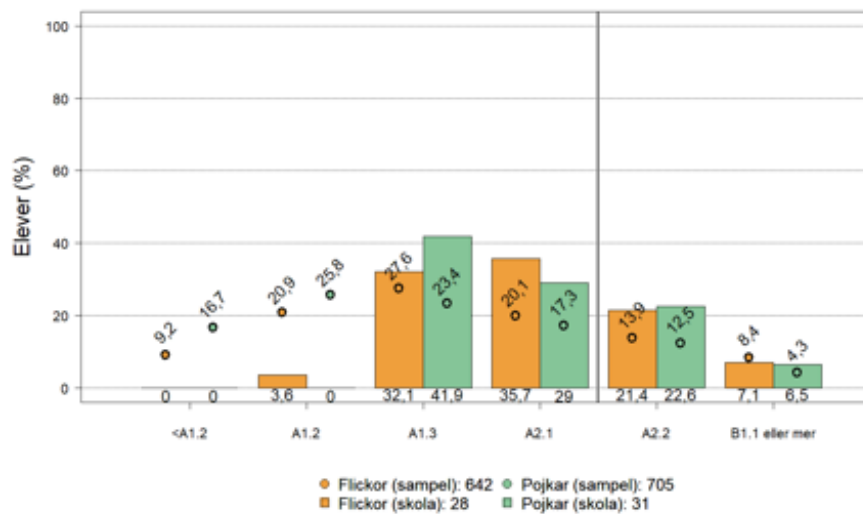
Kirjallisessa arvioinnissa oli myös kaksi tehtävää. Ensimmäisenä tehtävänä oppilaiden tuli kertoa, mikä heidän mielestään on parasta Suomessa. Toisessa tehtävässä oppilaat valitsivat kolmesta eri otsikosta: ”kerro jostakin mieleenpainuvasta tapahtumasta”, ”kerro tärkeästä henkilöstä” tai ”kerro lemmikistäsi”.

Koulun oppilaiden suullisen ja kirjallisen tuottamisen tulokset olivat keskimäärin hieman paremmat tai saman tasoiset kuin otoksen oppilaiden. Tyttöjen ja poikien suoriutumisessa ei ollut merkittäviä eroja: molemmat suoriutuivat tehtävistä keskimäärin hieman paremmin tai samantasoisesti kuin otoksen oppilaat (ks. kuvio 17). Pojat suoriutuivat kirjallisen tuottamisen toisesta tehtävästä hieman paremmin kuin tytöt (ks. kuvio 18).

Kuvio 17. Tulokset suullisesta tuottamisesta sukupuolen mukaan ("kerro arjestasi")



Kuvio 18. Tulokset kirjallisesta tuottamisesta sukupuolen mukaan ("parasta Suomessa")



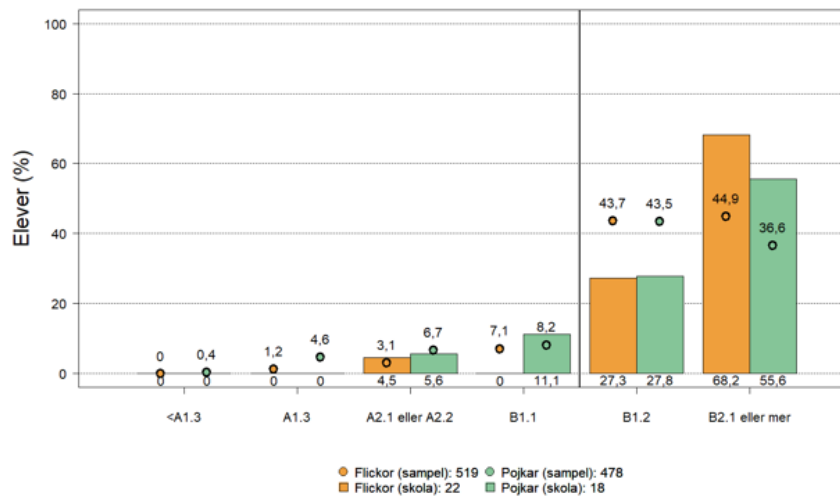
## Mofi – äidinkielenomainen suomi / Mofi (modersmålsinriktad finska)

### 1. Kyky tulkita tekstejä: kuullun ja luetun ymmärtäminen

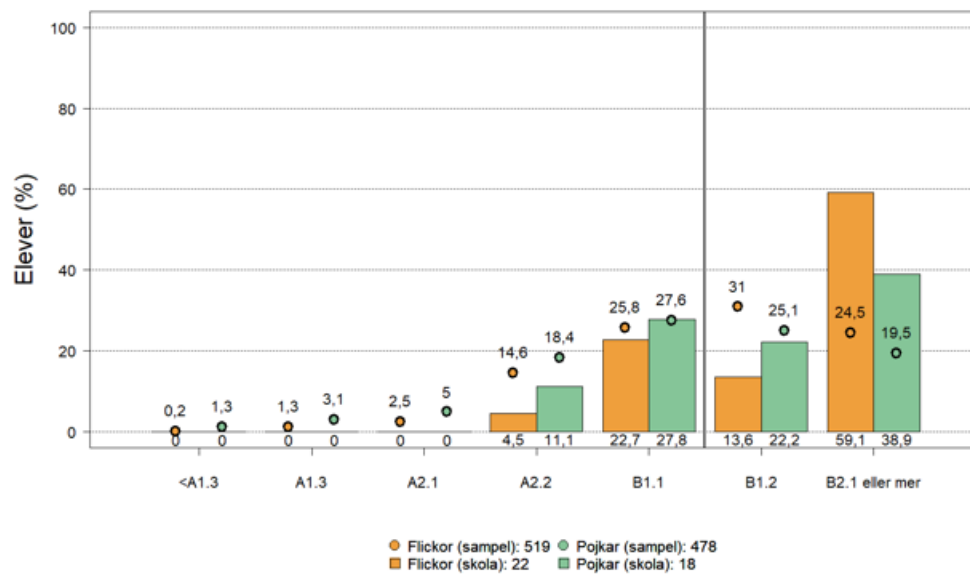
Koulun oppilaiden kuullun ja luetun ymmärtämisen tulokset olivat keskimäärin hieman paremmat kuin otoksen oppilaiden. Tyttöjen ja poikien suoriutumisessa ei ollut merkittäviä eroja: molemmat suoriutuivat keskimäärin hieman paremmin otokseen verrattuna. (ks. kuvio 19 ja 20)



Kuvio 19. Tulokset kuullun ymmärtämisessä sukupuolen mukaan



Kuvio 20. Tulokset luetun ymmärtämisessä sukupuolen mukaan



## 2. Kyky tuottaa tekstejä: Suullinen ja kirjallinen tuottaminen

Arvioinnissa oli kaksi suullista tehtävää: ensimmäisessä oppilaan tuli selostaa reitti kartan avulla ja toisessa tehtävässä tuli kuvailla taulua.

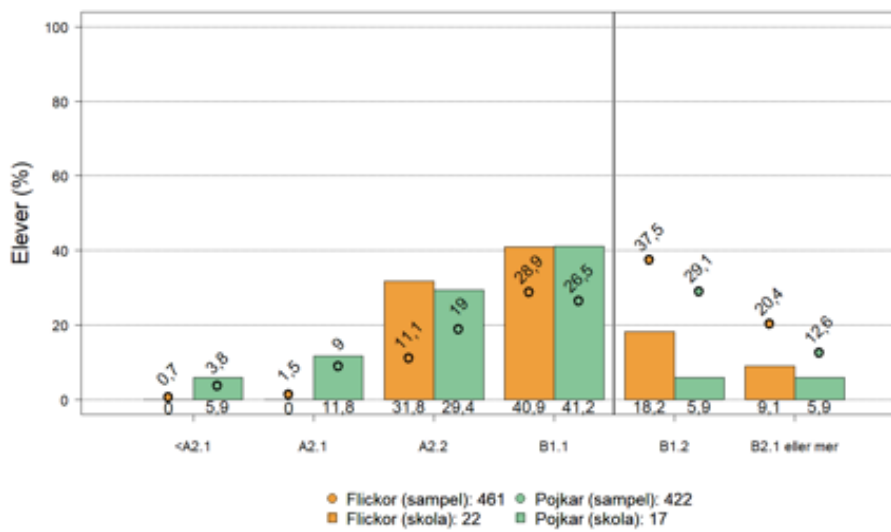
Kirjallisia tehtäviä oli myös kaksi. Ensimmäisessä tehtävässä oppilaan piti kertoa pitämästään kirjasta tai elokuvasta. Toisessa tehtävässä piti valita kolmesta eri otsikosta: ”kerro tulevaisuuden suunnitelmistasi”, ”ajatuksia nuorista ja alkoholista” tai ”jatka tarinaa”.

Koulun oppilaiden suullisen ja kirjallisen tuottamisen tulokset ensimmäisessä tehtävässä olivat keskimäärin hieman heikommät kuin otoksen oppilaiden. Toisessa tehtävässä tulokset olivat keskimäärin saman tasoiset kuin otoksen oppilaiden.

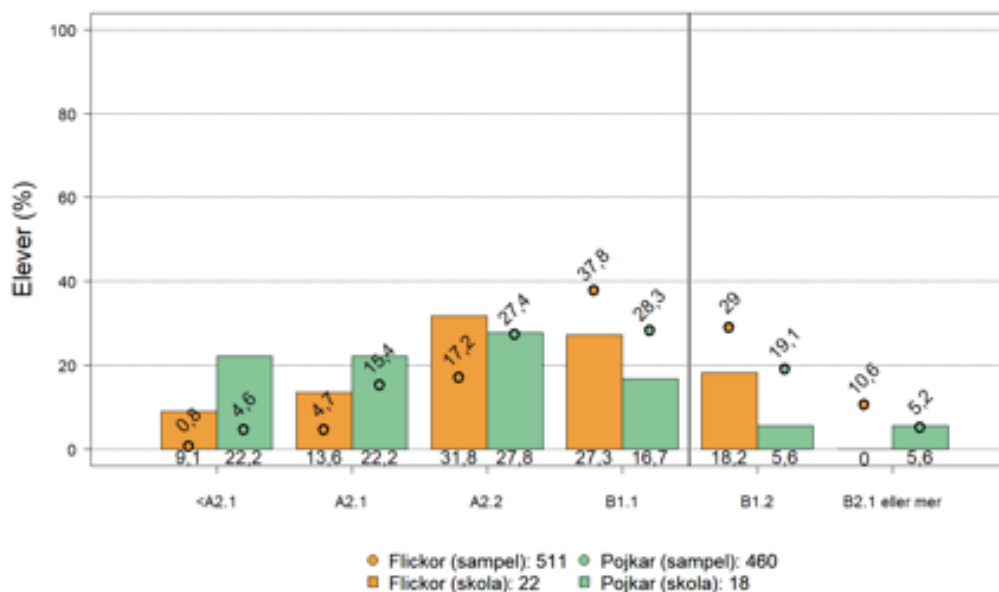
Tytöt suoriutuivat sekä kirjallisen että suullisen molemmista tehtävistä heikommin verrattuna otoksen tyttöihin. Pojat suoriutuivat sekä kirjallisen että suullisen ensimmäisestä tehtävästä hieman heikommin, mutta toisesta samantasoisesti kuin otoksen pojat. (ks. kuvio 21 ja 22)

Tulokset osoittavat, että mofi-oppimäärän oppilaiden, erityisesti tyttöjen, kehityskohteena on tekstin tuottaminen sekä suullisesti että kirjallisesti.

Kuvio 21. Tulokset suullisesta tuottamisesta sukupuolen mukaan ("selosta reitti")



Kuvio 22. Tulokset kirjallisesta tuottamisesta sukupuolen mukaan ("kerro kirjasta tai elokuvasta")



## Asenne suomen kieltä sekä koulunkäyntiä kohtaan

Arvioinnissa selvitettiin suomi toisena kotimaisena kielenä -oppilaiden ja mofi-oppimäärän oppilaiden asenteita suomen kieltä kohtaan. Tulokset perustuvat 14 väittämään, joihin oppilaat vastasivat. Otoksen oppilaisiin verrattuna Kauniaisten oppilaiden, sekä tyttöjen että poikien, asenteet olivat keskimääräistä positiivisemmat suomen kieltä kohtaan. Suomi toisena kotimaisena kielenä –oppilaiden suhtautuminen oli positiivisempaa verrattuna mofi-oppimäärän oppilaisiin.

Suomi toisena kotimaisena kielenä –oppilaiden suhtautuminen koulunkäyntiin oli keskimäärin positiivisempaa kuin otoksen oppilaiden. Mofi-oppimäärän oppilaiden suhtautuminen oli myös positiivista ja keskimäärin samalla tasolla otoksen oppilaiden kanssa.

## Osaamisen kehitys 6. luokalta 9. luokalle

### *Suomi toisena kotimaisena kielenä oppilaat:*

- Kuullun ymmärtämisen osaaminen oli keskimäärin kehittynyt yhtä paljon kuin otoksen oppilaiden.
- Luetun ymmärtämisen osaaminen oli keskimäärin kehittynyt hieman enemmän kuin otoksen oppilaiden.
- Sekä suullinen että kirjallinen kielen tuottaminen olivat kehittyneet keskimäärin hieman enemmän kuin otoksen oppilaiden.

### *Mofi-oppimäärän oppilaat:*

- Kuullun ymmärtämisen osaaminen oli keskimäärin kehittynyt yhtä paljon kuin otoksen oppilaiden.
- Luetun ymmärtämisen osaaminen oli keskimäärin kehittynyt hieman enemmän kuin otoksen oppilaiden.
- Suullisen kielen tuottamisen osaaminen oli kehittynyt keskimäärin hieman vähemmän kuin otoksen oppilaiden.
- Kirjallisen kielen tuottamisen osaaminen oli kehittynyt keskimäärin yhtä paljon kuin otoksen oppilaiden.

## 2.2.7 PISA 2018

Keväällä 2018 Hagelstamska skolanin oppilaita osallistui kansainväliseen PISA-tutkimusohjelmaan. PISA-arvioinneissa koulut ja oppilaat valitaan satunnaisotannalla.

Suomi osallistui vuoden 2018 tutkimuksessa ensi kertaa talousosaamisen (Financial Literacy) arviointiin, joka oli tarjolla kansainvälisenä vaihtoehtona. Yhteensä 202 koulua Suomesta osallistui talousosaamisen tutkimukseen, ja Hagelstamska skolan oli yksi näistä. Koulun 10 oppilasta osallistui talousosaamista arvioivaan tutkimukseen. Tämän lisäksi osa koulun oppilaista osallistui tutkimukseen, jossa arvioitiin, kuinka talousosaaminen korreloi matematiikan ja lukutaidon osaamisen kanssa. Korrelaatio näyttöytyi vahvana: Suomessa talousosaamisen ja lukutaidon välinen korrelaatio oli 0,84 ja matematiikan kanssa puolestaan 0,87.

Tulokset julkaistiin keväällä 2020, ja suomenkielinen raportti talousosaamisen osalta on luettavissa osoitteessa:

[https://julkaisut.valtioneuvosto.fi/bitstream/handle/10024/162220/OKM\\_2020\\_18.pdf?sequence=4&isAllowed=y](https://julkaisut.valtioneuvosto.fi/bitstream/handle/10024/162220/OKM_2020_18.pdf?sequence=4&isAllowed=y)

Hagelstamska skolanin tulokset ovat kansallisella tasolla erinomaiset. Talousosaamisessa koulu oli parhaiten suoriutuneen neljänneksen joukossa. Lukutaidossa vain Kiinalla (555) ja Singaporella (549) on paremmat pisteet kuin Hagelstamska skolanilla. Luonnontieteissä vain Kiinalla (590) on parempi tulos kuin Hagelstamska skolanilla. Tyttöjen ja poikien välinen ero lukutaidon tuloksissa on merkittävä. Luonnontieteessä ja matematiikassa ero on vähäisempi – molemmat menestyvät niissä hienosti.

Tulokset on kuvattu seuraavassa taulukossa.

Taulukko 8. PISA 2018 tulokset

	<b>Hagelstamska skolan</b>	<b>Suomi (kansallinen ka.)</b>	<b>OECD</b>
Ekonomikunskaper (talousosaaminen)	557	537	505
Lärresultat i läsning (lukutaito)	546 (tytöt 565 pojat 529)	520	487
Lärresultat i matematik (matematiikka)	551 (tytöt 554 pojat 549)	507	489
Lärresultat i naturvetenskap (luonnontiede)	555 (tytöt 568 pojat 542)	522	489

Suomen tulokset ovat edelleen kansainvälisesti huipputasolla, vaikkakin tulokset ovat laskeneet tasaisesti vuodesta 2006 lähtien. Ero koulujen välillä on edelleen pieni. Opiskelijoiden väliset erot puolestaan ovat lisääntyneet hälyttävästi; pojat ja maahanmuuttajataustaiset oppilaat suoriutuvat muita heikommin. Sosioekonomisen taustan merkitys korostuu tutkimuksissa. Ennestään heikosti pärjäävät suoriutuvat yhä heikommin - syrjäytymisen riski on kasvanut.

## 2.3 Lukiokoulutuksen arviointi

### 2.3.1 Lukioiden tilastoja

Taulukko 9. Kauniaisten lukion ja Gymnasiet Grankulla samskolanin tilastoja 2019-2021

	2019	2020	2021
<b>Ensisij. hakijat (Kauniaisten lukio)</b>	180	156	132 (joista 38 bisneslinja)
<b>Valitut (Kauniaisten lukio)</b>	134 (joista 25 bisneslinja)	134 (joista 25 bisneslinja)	134 (joista 25 bisneslinja)
<b>Alin keskiarvo (Kauniaisten lukio)</b>	8,58	8,67 (bisneslinja 8,54)	8,58
<b>Ensisij. hakijat (GGs)</b>	153	121	126
<b>Valitut (GGs)</b>	97	97	97
<b>Alin keskiarvo (GGs)</b>	8,67	8,08	8,25
<b>Yo-tutkinnon suorittaneiden arvosanapisteiden (0,2-7) keskiarvo (molemmat koulut)</b>	4,36	4,53	4,79

<b>Perusopetuksen jälkeiset opinnot ja työllistyminen</b>	2019	2020	2021
Koulutuspaikka perusopetuksen jälkeen, % ikäluokasta (tieto yläkoulujen opinto-ohjaajilta kesällä)	100 %	100 %	100 %
Alle 25 v. työttömien määrä marraskuussa (ELY)	5	39	Ei vielä tiedossa.

### 2.3.2 Sisäinen arviointi (ZEF-kyselyt)

Joka vuosi toteutetaan sisäisen arvioinnin ZEF-kyselyt, jossa kohderyhmä vaihtuu 3. vuoden sykleissä (ks. liite 1). Vuonna 2021 vuorossa olivat opiskelijat. Tuloksia hyödynnetään koulujen kehittämistyössä.

Lukioiden kyselyssä hyödynnettiin ns. nelikenttävastauksia eli opiskelijat vastasivat kysymyksiin kahdesta näkökulmasta: kuinka hyvin väittämä toteutuu ja kuinka tärkeä se itselle on. Kyselyssä oli neljä pääteemaa ja näiden alla lukuisia väittämiä, joihin vastata.

Opetuksen laatu ja taso –teemassa kysyttiin muun muassa opettajien osaamisesta ja kurssien kehittämisestä yhdessä opiskelijoiden kanssa. Opetus, ohjaus ja tuki –teeman alla käsiteltiin mm. opetusmenetelmien monipuolisuutta, opettajien tarjoamaa ohjausta, tukea ja motivointia sekä tutortoimintaa. Koulukulttuuri ja viihtyminen –teemassa kysyttiin mm. opiskelijoiden kokemaa turvallisuuden tunnetta koulussa sekä vaikutusmahdollisuuksia koulun toimintaan. Teema käsitteli myös ystävyyssuhteita ja hyväksytyksi tulemisen kokemuksia sekä koulun merkitystä opiskelijoiden

henkilökohtaisen kasvun ja kehityksen tukena. Kouluympäristö-temaan sisältyi kysymyksiä koulutilojen viihtyisyydestä ja inspiroivuudesta sekä välituntitilojen toimivuudesta ja koulun yleisestä siisteydestä.

Teemojen keskiarvotulokset ja koonti avoimista vastauksista ovat kuvattu seuraavassa taulukossa.

Taulukko 10. Lukioiden ZEF-kysely, kevät 2021

Teema	Gymnasiet Grankulla samskola (min åsikt / betydelse för mig, skala 1-5, medelvärde)	Kauniaisten lukio (mielipiteeni / merkitys minulle, asteikko 1-5, keskiarvo)
1. UNDERVISNINGENS KVALITET OCH NIVÅ  OPETUKSEN LAATU JA TASO	3.9 / 4.3	3.9 / 4.3
2. UNDERVISNING, HANDLEDNING OCH STÖD  OPETUS, OHJAUS JA TUKI	3.7 / 4.1	3.7 / 3.9
3. SKOLKULTUR OCH TRIVSEL  KOULUKULTTUURI JA VIIHTYMINEN	4.1 / 4.4	4.1 / 4.2
4. SKOLMILJÖ  KOULUYMPÄRISTÖ	3.9 / 4.4	3.7 / 4.1
<b>ÖPPNA SVAR</b>		
<b>AVOIMET VASTAUKSET</b>		
<b>Hur har du upplevt distansundervisningen? På vilka sätt kan lärarna utveckla sin distansundervisning?</b>	Många elever har upplevt distansstudierna som bra eller Ok, likaledes är det många som upplevde distansperioderna som svåra, tunga och jobbiga. Många upplevde att det var svårt att	Pääosin etäopetus on sujunut hyvin/ok.  Osa on kokenut rankaksi ja kuormittavaksi, koska tulee paljon kotitehtäviä.

<p><b>Miten etäopetus on mielestäsi sujunut? Millaisin keinoin opettajat voisivat kehittää etäopetusta?</b></p>	<p>upprätthålla motivationen. Studerande efterlyste mera mångsidiga uppgifter som skulle aktivera dem och att arbetsbördan skulle ha varit mindre.</p>	<p>Toivottiin vähemmän kotitehtäviä.</p> <p>Osalla on ollut vaikeuksia keskittyä etäopetukseen. Opetus on koettu epämotivoivaksi ja ajoittain tylsäksi.</p> <p>Toivottiin enemmän aktiivisia ja osallistavia töitä.</p> <p>Toivottiin tehtäville selkeitä palautusajankohtia ja niistä muistuttamista.</p>
<p><b>Hur kan grupphandledningen utvecklas?</b></p> <p><b>Kuinka ryhmänohjausta voitaisiin kehittää?</b></p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- aktiviteter som förbättrar gemenskapen</li> <li>- mera individuell handledning</li> <li>- mera mångsidig, mer information</li> <li>- den kunde göras aktivare, mer intressant och rolig</li> <li>- Många tyckte att man kunde slopa den helt, då den upplevs som onödig.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Enemmän ryhmäytymistä.</li> <li>- Ryhmänohjaajan toivottiin ottavan enemmän kontaktia oppilaisiin.</li> <li>- Enemmän yhteistä tekemistä ryhmän kanssa.</li> <li>- Oppilaiden osallistaminen.</li> <li>- Ei tarvitse kehittää (paljon vastauksia), eli on koettu toimivaksi.</li> <li>- Osa kokenut ne tarpeettomiksi, ei tarvitse olla viikoittain, jos ei ole asiaa.</li> </ul>
<p><b>Hur kan veckosamlingarna utvecklas och bli ett mer givande inslag i skolvardagen?</b></p> <p>(Suomenkielisellä puolella ei ole tällaista)</p>	<p>Färre anser veckosamlingen onödig än grupphandledningen. Vissa har aldrig haft en veckosamling. Många lyfter fram behovet av samhörighet och upplever att det var fint då alla kunde samlas samtidigt under veckosamlingen före pandemin.</p>	<p>-</p>

	Veckosamlingen kunde utvecklas med mera varierande teman av intressanta föreläsare.	
<p><b>Vad är det bästa med din skola?</b></p> <p><b>Mikä on parasta koulussasi?</b></p>	<p>Majoriteten lyfter fram skolans lärare och gemenskapen som det bästa.</p> <p>GGs upplevs som en mindre skola och detta är en del av bakgrunden till den goda gemenskapen, den accepterande atmosfären.</p> <p>Övriga positiva kommentarer gäller kvaliteten på undervisningen, skolans läge, teamperioden, lärarnas satsningar på olika aktiviteter i skolverksamheten, och skolmaten.</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Opettajat</li> <li>- Yhteishenki ja yhteisöllisyys</li> <li>- Ilmapiiri</li> <li>- Opetus</li> <li>- Kaverit</li> <li>- Ruoka</li> <li>- Tilat</li> <li>- Bisnes-linja</li> </ul>
<p><b>Hur kan din skola utvecklas till en ännu bättre skola?</b></p> <p><b>Miten kouluasi voisi kehittää vielä paremmaksi?</b></p>	<p>De allra flesta svaren gäller utrymmen i skolan och inredning. Studerande efterlyser fler ställen där de kan sitta bekvämt under rasterna eller då de har håltimmar.</p> <p>Många nämner även flera aktiviteter som skapar gemenskap och att man lär känna varandra.</p> <p>Lärarnas kompetens lyfts fram samt behovet av mera varierande undervisningsmetoder.</p> <p>GGs prestationsanda kommer fram i några kommentarer och behovet att fortsättningsvis jobba med den för att få ned den till en nivå som inte påverkar välmående.</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Tilojen kehittäminen</li> <li>- Ruoka paremmaksi</li> <li>- Paremmat tuolit/penkit/sohvat</li> <li>- Lisää yhteisiä tapahtumia (koronan jälkeen)</li> <li>- Parempi kahvikone</li> <li>- Yläkoulu enemmän erilleen</li> <li>- Enemmän ryhmäytymistä</li> <li>- Homeongelmat pois</li> <li>- Kiusaamisen vastaisia toimia</li> <li>- Eri-ikäisten kohtaamisia lisää</li> <li>- Enemmän yhteistyötä muiden koulujen tai yritysten kanssa.</li> </ul>



	Några kommentarer om att öka de studerandes möjligheter att påverka.	
--	--	--

### 2.3.3 Pääkaupunkiseudun opiskelijakysely

Pääkaupunkiseudulla (Espoo, Helsinki, Kauniainen ja Vantaa) toteutettiin marraskuussa 2020 yhteinen lukioiden arviointi lukion 2. vuosiluokalle. Kyselyssä tarkasteltiin oppimista, kouluyhteisöä ja oppimisympäristöä sekä arviointia ja ohjausta. Seuraavassa taulukossa on keskeisiä tuloksia, joista ensiksi on teemoittain kolme parhaita tulosta saanutta väittämää ja loppupuolella kaksi väittämää, joissa olisi vielä jonkin verran kehitettävää tulosten perusteella. Tulokset ovat Kauniaisten lukioiden keskiarvo, eli siinä on huomioitu Kauniaisten lukion ja Gymnasiet Grankulla samskolanin keskiarvotulokset.

Asteikkona oli: 4=täysin samaa mieltä, 3=osittain samaa mieltä, 2=osittain eri mieltä, 1=täysin eri mieltä.

Taulukko 11. Pääkaupunkiseudun lukioiden opiskelijakysely (lukion 2. vuosiluokka)

Teema	Väittämä	Kauniaisten molempien lukioiden keskiarvo (PKS keskiarvo), asteikko 1-4
<b>1. Oma oppiminen</b>	"Osaan käyttää itselleni sopivia opiskelutapoja."	3,33 (3,14)
	"Olen asettanut tavoitteita lukio-opinnoilleni."	3,24 (3,23)
	"Osaan hyödyntää vahvuuksiani lukio-opinnoissani."	3,17 (2,98)
	"Tiedän, miten voisin kehittyä opiskelijana."	2,98 (3,01)
	"Pystyn aikatauluttamaan omaa kouluarkeani sujuvasti."	2,71 (2,57)
<b>2. Kouluyhteisö</b>	"Opettajat ja henkilökunta kohtelevat minua yhdenvertaisesti muiden opiskelijoiden kanssa."	3,66 (3,56)

	"En ole yksinäinen lukiossani."	3,45 (3,42)
	"Muut opiskelijat kohtelevat minua yhdenvertaisesti."	3,42 (3,49)
	"Lukiossani järjestetään riittävästi yhteisöllisyyttä tukevia tapahtumia (esim. juhlat, liikunta- ja muut teemapäivät, retket)."	3,05 (2,85)
	"Muut opiskelijat rohkaisevat minua mielipiteiden ilmaisemiseen."	2,96 (2,93)
<b>3. Oppimisympäristö</b>	"Lukiossani on mahdollista osallistua kansainväliseen toimintaan."	3,55 (3,40)
	"Lukiossani toimitaan kestävän kehityksen arvojen mukaisesti."	3,38 (3,27)
	"Mielestäni lukiossani opitaan tulevaisuuteni kannalta hyödyllisiä asioita."	3,30 (3,12)
	"Opetus on järjestetty sopivan kokoisissa ryhmissä."	3,30 (3,08)
	"Opetus lukiossani on innostavaa."	3,09 (2,87)
	"Koulurakennus on viihtyisä."	3,09 (3,08)
<b>4. Arviointi ja ohjaus</b>	"Lukiossani opiskelijat ja opettajat keskustelevat yhdessä arviointiperusteista kurssien aluksi."	3,41 (3,32)
	"Kurssien arviointiperusteet ovat selkeät."	3,37 (3,22)
	"Olen saanut riittävästi henkilökohtaista ohjausta lukio-opintoihin."	3,17 (3,04)

	"Kurssien arviointi perustuu monipuoliseen näyttöön (ei pelkää esim. loppukokeeseen)."	3,16 (2,98)
	"Olen hyvin perillä eri jatko-opintomahdollisuuksista."	2,87 (2,83)

## 2.4 Digitalisaation seuranta

Opetuksessa digitalisaation tasoa ja osaamista seurataan Oppika ja Opeka kyselyillä, jotka on suunnattu oppilaille ja opettajille. Tuloksia hyödynnetään opetuksen digitalisaation kehitystyössä.

Taulukossa 12 on kuvattu perusopetuksen TVT-taitojen itsearviointituloksia eli Oppika-tuloksia. Kauniaisten Oppika-tulosten taso on kansallisen tason mukainen.

2. luokkalaisten tuloksia on kerätty sekä Granhultsskolanista että Mäntymäen koulusta. 5. luokkalaisten tulokset ovat ainoastaan Granhultsskolanin oppilailta kerättyjä. 8. luokkalaisten tulokset ovat Hagelstamska skolanin oppilaiden itsearvioinnin tuloksia.

Taulukko 12. Perusopetuksen (2.lk, 5.lk ja 8.lk) TVT-kyselyt (Oppika 2020)

	<b>Oma kunta (%)</b> <b>2.lk / 5.lk / 8.lk</b>	<b>Muut kunnat (%)</b> <b>2.lk / 5.lk / 8.lk</b>
<b>Käytännön taidot</b>	29.6 / 47 / 52.4	33 / 50.4 / 55.3
<b>Vuorovaikutus ja verkostoituminen</b>	76.8 / 28.8 / 51.1	83.5 / 34 / 57.3
<b>Vastuullinen ja turvallinen toiminta</b>	28.1 / 30.9 / 44	29.7 / 31.5 / 45.2
<b>Oma tuottaminen</b>	25.4 / 46.4 / 76.3	31.3 / 45.4 / 84.8
<b>Tiedonhallinta, tutkiva ja luova työ</b>	56 / 39.5 / 35.6	51.7 / 42.2 / 39.3

Taulukossa 13 esitellään keskeisiä Oppika 2020 –tuloksia Kauniaisten lukion 1. luokan TVT (tieto- ja viestintätekniikka) taitojen itsearvioinnista.

Taulukko 13. Lukion TVT-kysely (Oppika 2020)

	<b>Oma kunta (Kauniaisten lukio)</b> <b>%</b>	<b>Muut kunnat</b> <b>%</b>
<b>Käytännön taidot</b>	67.2	66.2
<b>Vuorovaikutus ja verkostoituminen</b>	42.4	45.3
<b>Vastuullinen ja turvallinen toiminta</b>	45.4	45.5
<b>Oma tuottaminen</b>	76.6	75.4
<b>Tiedonhallinta, tutkiva ja luova työ</b>	40.4	42.8

Taulukossa 14 on kuvattu keskeiset Opeka 2020 -tulokset (suluissa vuoden 2019 tulokset).

Vuoden 2020 Opeka-tulokset on mitattu uudella skaalalla. Opeka-tuloksissa 44% opettajista osaamistaso on parempi tai selkeästi parempi kuin koko maan ja 22.8% samalla tasolla.

Taulukko 14. Opeka-tulokset: Opettajien digiosaaminen ja tieto- ja viestintätekniikan käyttö 2020 ja 2019

<b>Teknologiset valmiudet</b>	3,14 (2,96)
<b>Toimintatavat</b>	2,71 (2,58)
<b>Asennoituminen</b>	2,47 (2,34)
<b>Opetuskäyttö</b>	1,85 (1,86)
<b>Osaaminen</b>	2,03 (2,02)
<b>Kokonaistulos (kaikkien tulosten keskiarvo)</b>	<b>2,44 (2,35)</b>

Taulukkoon 15 on koottu Kauniaisten strategian mukaisia digitalisaation mittareita, joilla arvioidaan toimenpiteiden toteutumista.

Varhaiskasvatuksessa tavoite 5 lasta/laitte, 2 esiopetuslasta/laitte: ei ole vielä saavutettu. Jokaisesta yksiköstä puuttuu laitteita. Uusi hankinta tehdään kevään 2021 aikana ulkoisella rahoituksella.

Sivistystoimen työpajojen osallistujien määrä samalla tasolla kuin v 2018 (90/1400): taso 2019 oli sama kuin 2018. Epidemia-aikana digityöpajoja on pääosin pidetty virtuaalisesti. Osallistujamäärä on laskenut epidemia-aikana 15 prosentilla.

Taulukko 15. Kauniaisten digitalisaation mittareita 2019-2021

<b>Kauniaisten digitalisaation mittareita (Tilinpäätös)</b>	<b>2019</b>	<b>2020</b>	<b>2021</b>
<b>Lapsi/laitteet varhaiskasvatuksessa ja esiopetuksessa</b>	noin 7,5 (tavoite 4-5 ja 2)	tavoite 5 ja 2	tavoite 5 ja 2
<b>Digityöpajojen määrä ja osallistujat</b>	90 / 1400	90 / 1400 – 15%	
<b>Kustannukset/IT/oppilas</b>	366 euro/opp.	336 euro/opp.	

### 3 Lopuksi

Koko lukuvuotta 2020-2021 varjosti koronaviruksen aiheuttama COVID-19-pandemia. Se loi ennennäkemättömiä haasteita varhaiskasvatuksen ja koulujen arkeen ja toiminnan järjestämiseen. Haastava tilanne vaikutti väistämättä myös toiminnan arviointiin. Koronavuoden jäljet eivät välttämättä näy välittömästi lapsissa ja nuorissa, vaan vaikutukset voivat tulla viiveellä. Pandemian kauaskantoisempiin vaikutuksiin onkin syytä kiinnittää huomiota tulevaisuuden toiminnan suunnittelussa ja arvioinneissa. Mahdollisia oppimis- ja hyvinvointivajeita on syytä selvittää ja paikata erilaisin keinoin.

Oppimistulosten seurannan ja numeerisen arvioinnin lisäksi onkin erityisen tärkeää panostaa laadulliseen arviointiin, jossa tietoa kerätään lasten ja nuorten hyvinvoinnista, sosioemotionaalisista taidoista ja kehityksestä sekä tuen tarpeesta. Hyvinvointi parantaa tietyllä tavalla oppimisen edellytyksiä. Terveyden – ja hyvinvointilaitoksen (THL) kouluterveytustutkimuksen 2021 tulokset, jotka julkaistaan syksyllä, tulevat antamaan osviittaa oppilaiden ja opiskelijoiden hyvinvoinnin tilasta koronapandemian jäljiltä.

Haasteista huolimatta pandemia näyttää myös synnyttäneen uusia hyviä toimintatapoja. Esimerkiksi Karvin toteuttamassa varhaiskasvatuksen arvioinnin raportissa [”Korona varhaiskasvatuksen arjessa – Rajoituksia ja hyviä käytänteitä 2020”](#) todetaan, että pandemia-aika vaati toimintaympäristön ja pedagogiikan tarkastelua uudella tavalla. Tämä mahdollisti toiminnan suunnittelun ja toteuttamisen lasten tarpeita ja osallisuutta korostaen. Pandemia opetti muun muassa arvostamaan lähiluontoa oppimisympäristönä. Se opetti pedagogista dokumentointia sähköisten välineiden avulla. Korona-ajan kokemusten perusteella voidaan kehittää varhaiskasvatuksen ja koulujen toimintaa ja opetusta hyödyntämällä hyväksi koettuja toimintamalleja, esimerkiksi juurruttamalla digitaitoja ja -pedagogiikka vahvemmin osaksi normaalia arkea.

Pandemian vaikutusten lisäksi eräs huolestuttava ilmiö on osaamiserojen kasvu: lasten ja nuorten oppimistuloserossa on havaittavissa yhä enemmän eriytymistä heikosti ja hyvin osaavien välillä. Vanhempien koulutus vaikuttaa lapsiin entistä enemmän. Sukupuolten sisäiset erot suurenevät, ja heikompien, sekä poikien että tyttöjen, osaaminen on heikentynyt edelleen. Näitä havaintoja esitellään Karvin 2020 – 2021 toteuttamassa laajassa [selvityksessä sukupuolen välisten ja sisäisten oppimistulosten erojen syistä ja taustoista](#). Selvityksen mukaan osaamiseen vaikuttaa sukupuolta enemmän oppilaan asenne ja motivaatio opiskeluun, jatko-opintosuunnitelmat sekä sosioekonominen tausta.

Karvin selvityksen mukaan oppilaiden osallistumisessa ja kouluhyvinvoinnissa on vielä parannettavaa. Kouluviihtyvyyden parantamiseksi tarvitaan muun muassa osallisuuden lisäämistä koulussa, nuorten mielipiteiden huomioimista ja vaikutusmahdollisuuksia. Selvitys korostaa, että hyvinvoinnin haasteita tulisi tarkastella rakenteiden tasolla – mikä saa aikaan pahoinvointia yksilöissä ja miten näihin rakenteisiin voisi vaikuttaa, jotta lapsilla ja nuorilla olisi mahdollisimman hyvä olla. Kaikille lapsille ja nuorille halutaan tarjota turvallinen paikka kasvaa, opiskella ja toteuttaa itseään.

## Tulevia arviointeja

Ainakin seuraavia arviointeja on meneillään ja tulossa lähitulevaisuudessa:

- VOMA-arviointi (Valmistavan opetuksen ja oman äidinkielen opetuksen tila ja vaikuttavuus -arviointi), toteutetaan 2021-2022
- THL:n vuoden 2021 Kouluterveyskyselyn tulokset julkaistaan syksyllä 2021
- Kansallisen koulutuksen arviointikeskuksen (Karvi) A-englannin ja/tai matematiikan oppimistulosten (9. lk.) arviointi keväällä 2021
- PIRLS (kansainvälinen lasten lukutaitotutkimus) maaliskuussa 2021, Granhultsskolan mukana.

Liite 1. Koonti varhaiskasvatuksen ja opetuksen arvioinneista

ARVIOINTI (MITTARI, MENETELMÄ, ARVIOIJA)	KOHDERYHMÄ	ARVIOINNIN SISÄLTÖ	AIKATAULU
<i>Sisäinen arviointi</i>			
<b>Balanced scorecard</b>	Varhaiskasvatus (Lapset, vanhemmat, henkilöstö)	1) asiakas, 2) henkilöstö, 3) talous ja toiminta ja 4) kehittyminen	3 vuoden sykleissä
<b>Eduzef</b>	Oppilaat Opetushenkilökunta Huoltajat	Tyytyväisyys, toiminnan kehittäminen	Syklinen (kevällä)
<b>HENTY</b>	Henkilökunta	Työhyvinvointi, ilmapiiri, johtaminen	Joka 2. vuosi (marraskuu)
<b>Iltapäivätoiminnan arviointi</b>	Lapset, huoltajat	Tyytyväisyys, toiminnan arviointi ja kehittäminen	Joka vuosi (syksyllä ja/tai keväällä)
<b>Oppilaitosympäristöjen arviointi</b>	Monialainen ryhmä (opiskeluhoitoryhmä)	Terveellisyys, turvallisuus ja hyvinvointi	Joka 3. vuosi
<b>PKS- ja metropoliarvioinnit</b>	Varhaiskasvatus ja esiopetus (lapset ja huoltajat)  Lukion 2. Vuoden opiskelijat  Perusopetus (MetrOP, MetloFIN)	Palvelukyky, tyytyväisyys, pedagoginen toiminta, oppimisympäristöt, kehittäminen	Vaka: vuodesta 2020 joka 2. vuosi  Lukio: joka 3. vuosi  Perusopetus: Pitkittäisarviointi
<b>Pulssi</b>	Henkilöstö	Työhyvinvointi ja - tyytyväisyys, esimiestyö	Joka toinen kuukausi
<b>Toimintasuunnitelmien/luk uvuosisuunnitelmien arviointi</b>	Varhaiskasvatus ja esiopetus, perusopetus ja lukiot	Suunnitelmassa onnistuminen, kehittäminen	Joka vuosi (kevällä)
<b>Varhaiskasvatuksen arviointiohjelma</b>	Henkilöstö	Oppimisympäristöt, pedagoginen toiminta, vuorovaikutus, ilmapiiri	Kaksi kertaa vuodessa (joulukuu ja toukokuu)
<b>Laitekanta</b>	Rehtorit	Laitteiden riittävyys	Joka vuosi (marraskuu)
<i>Ulkoinen ja vertaisarviointi</i>			
<b>Karvi</b>	Varhaiskasvatus, opetus ja koulutus	Oppimistulokset, itsearviointi, laadunhallinta,	Otanta Pitkittäisarvioiteja Ostetaan tulokset

		teema – ja järjestelmäarviointi	
<b>Kouluikkuna</b>	Esiopetus, perusopetus ja lukiokoulutus	Vertailutietoa; Kunnan toiminta ja kustannukset, opetustyön vaikuttavuus	Joka vuosi (toukokuu)
<b>Move!</b>	5. ja 8.lk	Fyysinen toimintakyky	Joka vuosi (osana peruskoulujen liikunnanopetusta)
<b>Opeka</b>	Opettajat	Digiosaaminen, tieto- ja viestintätekniikan käyttö	Joka vuosi (marraskuu)
<b>Oppika</b>	Oppilaat ja opiskelijat	Digiosaaminen, tieto- ja viestintätekniikan käyttö	Joka vuosi (marraskuu)
<b>PIRLS</b>	4. luokan oppilaat	Lasten lukutaito	Otanta (joka 5. vuosi)
<b>PISA</b>	15-vuotiaat	Oppiminen, osaaminen (matematiikassa, luonnontieteissä ja lukutaidossa), opiskeluasenteet	Otanta
<b>Ropeka</b>	Rehtorit	Digiosaaminen, tieto- ja viestintätekniikan käyttö	Joka vuosi (marraskuu)
<b>TEA-viisari</b>	Perusopetus ja lukiokoulutus	Terveys, hyvinvointi	Joka 2. vuosi (kevät tai syksy) Perusopetus: parittomat vuodet Lukio: parilliset vuodet
<b>THL Kouluterveyskysely</b>	Perusopetuksen 4. ja 5. lk (myös huoltajat) sekä 8. ja 9. lk  Lukion 1. ja 2. vuoden opiskelijat	Hyvinvointi, terveys, koulunkäynti, opiskelu, osallisuus, avunsaanti, palveluntarve	Joka 2. vuosi
<b>TIMSS</b>	4. ja 8. luokkalaiset	Matematiikka ja luonnontiede	Otanta (joka 4. vuosi)



## Lähteet

Karvin tiivistelmät 4:2021. "Korona varhaiskasvatuksen arjessa – Rajoituksia ja hyviä käytänteitä 2020". Saatavilla: [https://karvi.fi/wp-content/uploads/2021/08/KARVI\\_T0421.pdf](https://karvi.fi/wp-content/uploads/2021/08/KARVI_T0421.pdf)

Jaana Saarinen, Kirsi Siekkinen, Tanja Laimi, Arto Ahonen, Venla Bernelius, Kristiina Brunila, Malin Gustavsson, Merja Kauppinen, Juhon Norrena (2021): "Tasa-arvo teoiksi ja todeksi. Sukupuolten sisäisten ja välisten oppimistuloserojen syitä ja taustoja perusopetuksessa". Karvin julkaisut 19:2021. Saatavilla: [https://karvi.fi/wp-content/uploads/2021/08/KARVI\\_1921.pdf](https://karvi.fi/wp-content/uploads/2021/08/KARVI_1921.pdf)