
Aika 24.02.2021 klo 17:30 - 18:46

Paikka Teams

LUETTELO KÄSITELLYISTÄ ASIOISTA

Pykälä	Otsikko	Sivu
§ 1	Kokouksen järjestäytyminen	3
§ 2	Viranhaltijoiden päätöspöytäkirjat (kuntalain 92 §)	4
§ 3	Rakennusvaliokunnan vuoden 2021 talousarvion toimeenpano	5
§ 4	Rakennusvaliokunnan tilinpäätös ja toimintakertomus vuodelta 2020	6
§ 5	Rakennuslupa R2-2021 (235-2-18-14, Riistarinne 4, 2-kerroksinen omakotitalo, talousrakennus ja maalämpökaivo)	9
§ 6	Rättelseyrkande som gäller bygglovet R4-2021 (235-1-1002-11, Fasanstigen 13)	10
§ 7	Lausuntopyyntö HAO 20970/2020, 21730/2020, koskien laskua 573/534995 (rakennuslupa R42-2020 liittyvä naapurinkuuleminen, Mikael Lybeckin tie 6a, 235-5-76-6).	13

Läsnä	Lamberg-Allardt Christel Herkama Pekka Bucktman Seija Lindqvist Christoffer Miettinen Taisto	puheenjohtaja varapuheenjohtaja jäsen jäsen jäsen	Poistui kokouksesta ennen viimeisen kohdan käsittelyä.
	Ala-Reinikka Tapani Lamberg Sirkka	kaupunginhallituksen edustaja johtava rakennustarkastaja	
Poissa	Ehnholm Eskil	nuorisovaltuuston edustaja	
Käsitellyt asiat	1 - 7		
Allekirjoitukset	Christel Lamberg-Allardt puheenjohtaja Hyväksytty 25.2.2021	Sirkka Lamberg pöytäkirjanpitäjä	
	Christoffer Lindqvist pöytäkirjantarkastaja Tarkastettu 28.2.2021		
Pöytäkirja asetetaan yleisesti nähtäville	Kauniaisten kaupungin kotisivuilla 03.03.2021		
Todistaa	Mattias Karlsson ilmoitustaulunhoitaja		

Rakennusvaliokunta

§ 1

24.02.2021

Kokouksen järjestäytyminen

RAKV 24.02.2021 § 1

Valiokunta on päätösvaltainen, kun enemmän kuin puolet jäsenistä on läsnä.

Johtava rakennustarkastaja Sirkka Lamberg:

Puheenjohtaja toteaa läsnä olevat sekä kokouksen lailliseksi ja päätösvaltaiseksi.

Valiokunta valitsee pöytäkirjantarkastajan.

Päätös:

Puheenjohtaja totesi kokouksen lailliseksi ja päätösvaltaiseksi.

Pöytäkirjantarkastajaksi valittiin Christoffer Lindqvist.

Hallinto-oikeuden lausuntopyyntö, koskien laskua 573/534995 päätettiin käsitellä viimeisenä.

Todettiin, että pöytäkirjan julkaisupäivämäärä on 3.3.2021.

Viranhaltijoiden päätöspöytäkirjat (kuntalain 92 §)

RAKV 24.02.2021 § 2

Valiokunta, sen puheenjohtaja tai toimialajohtaja voivat kuntalain 92 §:n ja hallintosäännön 24 § 1 momentin mukaan ottaa käsiteltäväkseen alaisensa viranhaltijan toimivaltaan siirretyssä asiassa tehdyn päätöksen, jollei kaupunginhallitus, sen puheenjohtaja tai kaupunginjohtaja ole ilmoittanut asian ottamisesta kaupunginhallituksen käsiteltäväksi.

Kuntalain mukaan valiokunnan käsiteltäväksi ei kuitenkaan saa ottaa lain tai asetuksen mukaisia lupa-, ilmoitus-, valvonta tai toimitusmenettelyä koskevia asioita.

Valiokunnalle on kuntalain 92 §:n mukaisesti lähetetty viranhaltijoiden päätöspöytäkirjoja edellisen kokouksen jälkeen tehdyistä päätöksistä. Päätösluettelo on esityslistan **oheismateriaalina** luottamushenkilöiden Extranetissä. Puheenjohtajalle viranhaltijapäätökset on toimitettu sähköisesti hallintosäännön 25 §:n 3 momentin määräyksen mukaisesti.

Asia on otettava ylemmän toimielimen käsiteltäväksi sen ajan kuluessa, jossa kuntalain 134 §:ssä tarkoitettu oikaisuvaatimus päätöksestä on tehtävä. Tämän varmistamiseksi valiokunnan jäsenten tulee ilmoittaa ennen kokousta johtavalle rakennustarkastajalle ne päätökset, joihin harkitsevat otto-oikeuden käyttämistä ja mielellään myös ne päätökset, joista muutoin toivovat lisätietoja kokouksessa

Johtava rakennustarkastaja Sirkka Lamberg:

Valiokunta merkitsee tiedokseen oheismateriaalista ilmenevät päätökset ja päättää olla käyttämättä kuntalain 92 §:n mukaista otto-oikeuttaan.

Päätös:

Päätösehdotus hyväksyttiin.

Oheismateriaali:

Myönnetyt luvat ajalla 10.12.2020 – 15.2.2021

Rakennusvaliokunta

§ 3

24.02.2021

Rakennusvaliokunnan vuoden 2021 talousarvion toimeenpano

RAKV 24.02.2021 § 3

32/02.02.00.00/2021

Lisätiedot:

johtava rakennustarkastaja Sirkka Lamberg, puh. 050 308 3211,
etunimi.sukunimi@kauniainen.fi

Rakennusvaliokunta hyväksyi oman talousarvioesityksensä 27.08.2020 §35.
Kaupunginvaltuusto hyväksyi ja vahvisti vuoden 2020 talousarvion sekä vuosien
2021-2020 taloussuunnitelman kokouksessaan 14.12.2020 § 65.

Esityslistan oheismateriaalina on kaupunginvaltuuston hyväksymä talousarvio-
ja taloussuunnitelma rakennusvalvontaa koskevin osin.

Koko kaupungin Talousarvio 2021 ja taloussuunnitelma 2021-2023 on
sähköisesti luettavissa kaupungin kotisivuilla alla olevan linkin kautta:

https://www.kauniainen.fi/files/19497/TA_2021.pdf

Talousarvion ja taloussuunnitelman sitovuus ja seuranta

Talousarvio on kaupungin toimielimiä sitova toimintaohje. Kaupunginvaltuuston
päättämät tehtävät, sitovat tavoitteet ja niiden toteutumiseen myönnetyt
määrärahat ovat muutettavissa vain kaupunginvaltuuston päätöksellä.
Määrärahaa ei saa ylittää eikä käyttää muuhun kuin talousarviossa mainittuun
tarkoitukseen, talousarvioon sisältymättömän toimintamuodon aloittamiseen
tai palvelujen laajentamiseen.

Valiokuntien on varmistuttava, että asetetut tavoitteet ja tuotot saavutetaan
myönnettyjen määrärahojen puitteissa. Valiokunnalle raportoidaan talousarvion
toteutumisesta osavuosisikastausten (30.8.) sekä tilinpäätöksen yhteydessä.

Johtava rakennustarkastaja Sirkka Lamberg:

Rakennusvaliokunta päättää merkitä asian tiedoksi. Lisäksi valiokunta edellyttää,
että talousarvion toteutumista raportoidaan valiokunnalle 31.8. ja 31.12.
(tilinpäätös) tilanteiden perusteella.

Päätös:

Päätösehdotus hyväksyttiin.

Oheismateriaali:

Talousarvio 2021 ja taloussuunnitelma 2021-2023_Rakennusvalvonta

Rakennusvaliokunta

§ 4

24.02.2021

Rakennusvaliokunnan tilinpäätös ja toimintakertomus vuodelta 2020

RAKV 24.02.2021 § 4

47/02.06.01.00/2021

Lisätiedot:

johtava rakennustarkastaja Sirkka Lamberg, puh. 050 308 3211,
etunimi.sukunimi@kauniainen.fi

Kaupungin ohjeistuksen mukaan valiokuntien tulee raportoida kaupungin-
hallitukselle toimintakertomusvuoden toiminnastaan. Kaupunginhallituksessa
hyväksyttävään tilinpäätökseen tulee sisällyttää tiivistelmät valiokuntien
käsittelemistä toimintakertomuksista, joita toimialojen tulee sitä ennen selostaa
valiokunnille. Tilinpäätös tulee saattaa kaupunginhallituksen käsiteltäväksi
maaliskuun kuluessa ja kaupunginvaltuuston käsiteltäväksi kesäkuun loppuun
mennessä.

Valiokunnan osalta toimintakertomuksen erityisenä tehtävänä on selvittää
kaupungin valtuuston talousarviossa hyväksymien tavoitteiden toteutumista ja
sen tulee sisällöllisesti noudattaa kaupungin hallituksen hyväksymän talousarvion
muotoa. Tavoitteiden toteutumisen ja määrärahojen käytön osalta tulee selostaa
poikkeamat sekä niiden vaikutus. Toimialojen tulee myös osaltaan raportoida
kehittämisstrategian toteutumista.

Toiminnan kuvaus

Rakennusvalvonta valvoo Maankäyttö- ja rakennuslain ja -asetusten sekä
rakennusjärjestyksen ja kaavamääräysten noudattamista rakentamisessa.

Toiminnan tavoitteena on edistää hyvän ja käyttäjän tarpeita palvelevan,
terveellisen, turvallisen ja viihtyisän sekä toimivan ympäristön aikaansaamista.

Rakennusvalvonta huolehtii omalta osaltaan siitä, etteivät rakennetun
ympäristön perinne-, kauneus- tai muut arvot häviä. Lisäksi rakennusvalvonnan
tehtävänä on ohjauksen ja neuvonnan avulla huolehtia rakennetun ympäristön
ja rakennuskannan suunnitelmallisesta ja jatkuvasta hoidosta ja kunnossapidosta.

Toimintakertomus

Rakennusvaliokunta kokoontui vuoden 2020 aikana yhteensä 10 kertaa ja
käsitellyjä asioita oli 47. Käsitellyistä asioista rakennuslupa- ja purkupäätöksiä
oli 18 ja lausuntoja 4.

Rakennusvaliokunnassa käsiteltävien asioiden ja lupien määrään vaikutti
pienentävästi se, että rakennusvaliokunta delegoi poikkeuksellisesti mm.
pientalolupien käsittelyn rakennustarkastajalle koronatilanteesta johtuvan
poikkeutilan ajaksi (18.3.2020-27.8.2020).

Kaupunkikuvatoimikunta kokoontui yhteensä 11 kertaa ja antoi lausunnon
49 asiassa.

Rakennus-, toimenpide- ja purkulupia myönnettiin vuonna 2020 yhteensä 81 kappaletta. Vuonna 2020 ei haettu yhtään lupaa kerrostalolle. Rakennuslupa myönnettiin 23 asunnolle ja yhdelle päiväkodille (Kasavuorentie 6).

Taulukko 1: Rakennusvalvonnan tunnusluvut

Rakennusvalvonta	TP	TA	TP	Poikkea
Byggnadstillsyn	Boksl	BG	Bokslut	ma
Suoritteet/Tunnusluvut - Prestationer/Nyckeltal	ut	2020	2020	Avvikel
	2019			se
Rakennusvaliokunnan myöntämät luvat kpl - Av byggnadsutskottets beviljade lov st.	21	40	18	22
Kaupunkikuvatoimikunnan kokouksissaan antamat lausunnot, kpl - Av stadbildskommittén vid sina möten givna utlåtanden, st.	62	60	49	11
Valmistuneet asunnot, kpl/ v - Färdiga bostäder, st./ år	65	---	289	
Myönnettyjen lupien (uudiskohteet) kokonaisala, brm ²	11,56			
-	4	---	7.764	

Asuntotuotanto

Asuntoja valmistui:

Kauniaisissa valmistui 289 asuntoa vuonna 2020, joista 11 valmistui pientalohankkeissa ja 8 pienkerrostalohankkeissa. Kerrostaloja valmistui osoitteissa Ullanmäentie 10 a ja b, Bredanportti 5 ja Bredanportti 8.

Myönnetyt luvat:

Rakennuslupia myönnettiin uudisrakennushankkeisiin 21 kappaletta. Asuntoja luvitettiin yhteensä 23 kpl. Asuinrakennusten lisäksi myönnettiin rakennuslupa (Kasavuorentie 6) päiväkodille. Yhtään kerrostalohanketa ei käsitelty vuoden 2020 aikana.

Tavoitteet ja niiden toteutuminen vuonna 2020

Sähköinen asiointijärjestelmä:

Sähköisen arkistomateriaalin digitointiprojekti jouduttiin tilapäisesti pysäyttämään, johtuen henkilövaihdosten ja koronatilanteesta. Digitointiin vuodelle 2020 varattuja määrärahoja ei pystytty käyttämään vaan ne siirrettiin käytettäväksi vuoden 2021 aikana.

Pääkaupunkiseudun ja Topten rakennusvalvontaviranomaisten yhteistyö, ammattitaidon ylläpitäminen:

Osallistuminen rakennusvalvontaviranomaisten yhteistyöhön ja yhtenäisten käytäntöjen kehittämiseen on jatkunut pääosin Temsin välityksellä.

Talous

Toimintatuotot ylittivät talousarvion 47.430 eurolla.

Rakennusvaliokunta

§ 4

24.02.2021

Kauniaisten kaupungin taksa maankäytön tulosalueen rakennusvalvontatehtäviin liittyvistä viranomaistehtävistä (§25) tarkistettiin kaupunginvaltuuston päätöksellä 21.9.2020 § 37. Uudet taksat astuivat voimaan 1.1.2021 alkaen. Rakennusvalvonnan muut taksat säilyivät ennallaan.

Henkilöstö

Alkuvuodesta rakennusvalvonta toimi yhden henkilön vajauksella. Rakennustarkastaja aloitti tehtävässään 04.05.2020.

Vajaamiehityksen aikana rakennusvalvonnassa oli osa-aikainen projektityöntekijä, jonka tehtävänä oli paikata vajaamiehitystä ja edistää arkistointimateriaalien digitoinnin valmistelutehtäviä.

Taulukko 2: Rakennusvalvonnan tuloslaskelma

Rakennusvalvonta

Byggnadstillsyn

Vastuuhenkilö-ansvarsperson	TP	TA	Muutokset	Muutettu TA	TP	Poikkeama
Sirkka Lamberg	Bokslut	BG	Ändring	Ändrad BG	Bokslut	Avvikelse
johtava rakennustarkastaja- ledande byggnadsinspektör	2019	2020	2020	2020	2020	2020
TOIMINTATUOTOT YHT - INKOMSTER TOTALT	154,322	93,000	0	93,000	140,430	-47,430
TOIMINTAKULUT YHT - UTGIFTER TOTALT	-226,316	-275,099	0	-275,054	-206,048	-69,006
TOIMINTAKATE - VERKSAMHETSBIDRAG	-71,994	-182,099	0	-182,054	-65,618	-116,436

Muutos, menot -
Förändring, utgifter %

-6%

-14%

— —

Kokouksessa huomattiin, että Rakennusvalvonnan tunnuslukotaulukkoon oli jäänyt kirjoitusvirhe valmistuneiden asuntojen sarakkeeseen. Kirjoitusvirhe korjattiin (oikea luku on 289 asuntoa).

Johtava rakennustarkastaja Sirkka Lamberg:

Rakennusvaliokunta vahvistaa tilinpäätöksen ja toimintakertomuksen vuodelta 2020 ja antaa ne edelleen tiedoksi rahatoimistolle ja kaupunginhallitukselle.

Päätös:

Päätösehdotus hyväksyttiin.

Rakennusvaliokunta

§ 5

24.02.2021

Rakennuslupa R2-2021 (235-2-18-14, Riistarinne 4, 2-kerroksinen omakotitalo, talousrakennus ja maalämpökaivo)

RAKV 24.02.2021 § 5

53/10.03.00.01/2021

Lisätiedot:

johtava rakennustarkastaja Sirkka Lamberg, puh. 050 308 3211,
etunimi.sukunimi@kauniainen.fi

Hakija hakee lupaa 2-kerroksisen kivirakenteisen omakotitalon ja talousrakennuksen rakentamiselle sekä maalämpökaivon poraamiselle.

Päätösehdotus, pääpiirustukset ja päätöksentekoon liittyvät liitteet ovat nähtävillä kokouksessa ja luottamushenkilöiden extranetissä.

Johtava rakennustarkastaja Sirkka Lamberg:

Lupa myönnetään päätösehdotuksessa ilmenevin määräyksin.

Päätös:

Päätösehdotus hyväksyttiin.

Liitteet:

Päätös R2-2021, Riistarinne 4
Asemapiirros, Riistarinne 4

Pohjapiirustus
Leikkauspiirustus
Julkisivupiirustus
Ulkovärisuunnitelma
Naapurin huomautus
Naapurin huomautus ja sopimus

Oheismateriaali:

Hankeselostus Riistarinne 4
Ympäristöselvitys valokuvaliite

Jakelu:

Asianosaiset

Rättelseyrkande som gäller bygglov R4-2021 (235-1-1002-11, Fasanstigen 13)

RAKV 24.02.2021 § 6

209/10.03.00.01/2021

Mer information:

ledande byggnadsinspektör Sirkka Lamberg, tfn 050 308 3211,
fornamn.efternamn@grankulla.fi

Ett rättelseyrkande som gäller bygglov R4-2021 har sänts till byggnadstillsynen.

Svar på rättelseyrkandet:

Fastigheten 235-1-1002-11 (Fasanstigen 13) har beviljats bygglov R4-2021 - 18.01.2021.

Ansökan om bygglov gällde en förrådsbyggnad på 10 kvadratmeter som byggts i anslutning till huvudbyggnaden. Förrådet hade byggts redan tidigare, utan erforderligt bygglov.

Då bygglov söks ska sökanden alltid vara fastighetens ägare, eller också kan fastighetsägaren ge en delägare fullmakt att företräda hen vid ansökan. För det aktuella lovet har fastighetsägaren gett en delägare befogenheter att företräda fastighetsägaren vid bygglovsansökan.

Ansökarfastigheten Fasanstigen 13 (235-1-1002-11) ägs av Asunto Oy Fasankulla. Samma bolag äger också fastigheten Fasanstigen 15 (235-1-1002-14), vars invånare har lämnat rättelseyrkandet.

I anslutning till lovet har det inte betraktats som behövt att skilt höra bolaget som ansöker om bygglov, eftersom bolaget i ett styrelseprotokoll har beviljat befogenhet att ansöka om lovet.

Delägaren är inte en sådan ägare till granntomt som avses i lagen (markanvändnings- och bygglagen, 133 §) som bör höras i anslutning till bygglov. Ofta är det i praktiken omöjligt att höra alla delägare.

Enligt tidigare rättsfall har delägare heller inte ansetts ha rätt att lämna rättelseyrkande förutom i några ytterst få fall.

I det aktuella fallet har förfarandet varit likadant som i alla andra fall. Delägare hörs inte enskilt i anslutning till behandlingen av en bygglovsansökan, och i det aktuella fallet förelåg heller ingen orsak att avvika från allmän praxis .

I 135 §, Förutsättningarna för bygglov på detaljplaneområden, i markanvändnings- och bygglagen ingår bl.a. följande bestämmelser:

- 1) byggprojektet överensstämmer med den gällande detaljplanen,
- 3) byggnaden är lämplig på platsen,
- 6) byggnaden inte placeras eller byggs så att den orsakar en granne onödig olägenhet eller försvårar ett ändamålsenligt bebyggande av en grannfastighet.

Byggnaden överensstämmer med planen och är lämplig på platsen, den saken har bedömts i anslutning till behandlingen av bygglovsansökan. Byggnaden ligger inte särskilt nära det område som disponeras av delägaren och den kan därför inte anses stå i strid med 135 §, 6 momentet, vilket vill säga att byggnaden inte orsakar grannen (eller någon av delägarna) **onödig** olägenhet eller särskilt försvårar ett ändamålsenligt bebyggande av det område som disponeras av delägaren.

En syn om ärendet hölls på fastigheten (15.10.2020) och i den deltog också en del av bostadsbolagets delägare. Bolagets representanter meddelade vid synen att bolagets styrelse kommer att hålla ett möte där den fattar beslut om ansökan om lov. Mötesprotokollet har sänts ut som bilaga till bygglovet.

Beslutet om bygglov (R4-2021) utgör byggnadstillsynens beslut om att förrådet (som av allt att döma är byggt 2016) kan stå där det har byggts.

I rättelseyrkandet tar skribenten ställning också till andra strukturer på fastigheten. Beslutet om bygglov berör dock uteslutande lovet för förrådsbyggnaden som rättelseyrkandet gäller.

— —

Föredraganden lade fram ett korrigerat förslag, i vilket det tredje stycket från slutet, som behandlar synen som hölls på fastigheten, har korrigerats så det lyder som följer:

En syn om ärendet hölls på fastigheten (15.10.2020) och i den deltog också en del av bostadsbolagets delägare. Vid synen diskuterades strukturerna på tomterna (pergolan, bebyggandet av tomt delen som anvisats för plantering samt förrådet). Bolagets representanter meddelade vid synen att bolagets styrelse kommer att hålla ett möte där den fattar beslut om ansökan om lov. Det ansågs nödvändigt att skaffa lov för förrådet, medan de övriga strukturernas situation lämnades öppen. Inget nytt protokoll krävdes, eftersom det i anslutning till ansökan redan fanns ett protokoll där fullmakt att ansöka om lov för förrådet behandlades.

Johtava rakennustarkastaja Sirkka Lamberg:

Den ledande byggnadsinspektören föreslår att tjänsteinnehavarbeslutet ska fortsätta att vara i kraft.

Byggnadsinspektören konstaterar dessutom att beslutet om bygglovet inte omfattar strukturer som inte ingår i bygglovet, utan att de kan föras till behandling om ett skilt yrkande görs om dem.

Beslut: Beslutsförslaget godkändes.

Bilagor: Oikaisuvaatimus päätökseen R4-2021
Asemapiirros
Asemakaavakartta
Pääpiirustukset
Lupapäätös R4-2021

Rakennusvaliokunta

§ 6

24.02.2021

Distribution:

Parten som anført rättelseyrkandet

Rakennusvaliokunta

§ 7

24.02.2021

Lausuntopyyntö HAO 20970/2020, 21730/2020, koskien laskua 573/534995 (rakennuslupa R42-2020 liittyvä naapurinkuuleminen, Mikael Lybeckin tie 6a, 235-5-76-6).

RAKV 24.02.2021 § 7

26/10.03.00.01/2021

Lisätiedot:

johtava rakennustarkastaja Sirkka Lamberg, puh. 050 308 3211,
etunimi.sukunimi@kauniainen.fi

Valitus:

Kauniaisten kaupungin rakennusvaliokunnan 27.8.2020 kokouksen päätöksestä koskien laskua 573/534995, joka koskee rakennusluvan R42-2020 käsittelyyn liittyvää viranomaisen tekemää naapureiden kuulemistä (kiinteistö 235-5-76-6, Mikael Lybeckin tie 6a). Päätöksen antamispäivä / tiedoksi ilmoitus asianosaisille 3.9.2020.

Valituksen vaatimukset:

Valituksessa vaaditaan ensisijaisesti laskun 573/534995 hylkäämistä perusteiltaan ja määrältään.

Toissijaisesti asian palauttamista rakennusvaliokunnalle uudelleen käsiteltäväksi.

Edelleen valituksessa vaaditaan laskun 573/534995 täytäntöönpanon keskeytystä.

HHO on pyytänyt rakennusvaliokunnalta lausuntoa koskien kyseistä valitusta.
HHO:n lausuntopyyntö (pvm 4.1.2021) kokonaisuudessaan liitemateriaalina.

Hallinto-oikeus pyytää edelleen liittämään asiakirjoihin kaikki valituksenalaisen päätöksen perusteena olevat asiakirjat.

Kyseiset asiakirjat ja alkuperäiset valitusasiakirjat on palautettava hallinto-oikeudelle viimeistään 15.3.2021.

RAKENNUSTARKASTAJAN SELVITYS VALITUSKIRJEEN JOHDOSTA:
(valituskirje ja valituksenalaiset päätökset liitemateriaalina)

Helsingin Hallinto-oikeus on erikseen vaatinut laskun täytäntöönpanon keskeytystä.

Laskun täytäntöönpano on keskeytetty.

Yleistä:

Rakennushankkeeseen ryhtyvä suoritti naapureiden kuulemisen kiinteistölle 235-5-76-6 suunnitellulle hankkeelle suunnittelun ollessa luonnosvaiheessa 27.6.2019, eli vajaa vuosi ennen hakemuksen jättämistä vireille (hakemus jätetty vireille Lupapisteeseen 2.4.2020).

Kaupunkikuvatoimikunnan käsittely hankkeessa oli ensimmäisen kerran 8.10.2019, tuolloin käsiteltiin arkkitehdin nimeämiä L24 luonnossuunnitelmia (ks.kaupunkikuvatoimikunnan materiaali 2.kerros).

Kauniaisissa on käytäntö, että hanke voidaan viedä kaupunkikuvatoimikunnan lausuttavaksi hyvinkin aikaisessa luonnossuunnitteluvaiheessa. Tällä menettelyllä pyritään välttämään se, että liian pitkälle vietyjä suunnitelmia joudutaan muuttamaan. Naapurit oli kuultu hakijan toimesta jo ennen tätä ensimmäistä kaupunkikuvatoimikunnan käsittelyä.

Kaupunkikuvatoimikunta käsitteli hankkeen uudestaan 15.1.2020, jolloin rakennuksen massat vastasivat jo hyvin lupahakemusvaiheen suunnitelmia mm. rakennusmassojen sijoittelun ja tontinkäytön osalta.

Hankkeessa oli 1. vaiheen naapurikuulemisvaiheessa useita kaavapoikkeamia. Ensimmäisessä luonnosvaiheen kuulemisessa naapureilta tuli myös runsaasti yhteydenottoja ja huomautuksia.

Hakija muokkasi suunnitelmia pyrkien ottamaan huomioon mm. naapurihuomautukset. Vaikka muutokset olivat sen tyyppisiä, että muutetuissa suunnitelmissa oli vähemmän kaavapoikkeamia, eikä rakennuksen korkeus noussut suhteessa naapurirakennuksiin, olivat muutokset oleellisia mm. rakennuksen sijoittelun ja istutettavan tontinosan käsittelyn osalta. Rakennustarkastaja arvioi tuolloin, että hankkeeseen liittyneet alkuperäiset suunnitelmat olivat muuttuneet siinä määrin, ettei rakennusvalvontaan jätetty hakemus, jonka oleellinen osa suunnitelmat ovat, enää vastannut luonnosvaiheen hanketta.

Edellä esitetystä syystä, rakennusvalvonta katsoi, että uusi naapurikuuleminen oli hankkeessa tarpeen.

Koska ensimmäinen kuuleminen tapahtui kirjeitse suunnitelmat esittäen katsottiin toinenkin kuuleminen tarpeelliseksi tehdä samaan tapaan. Toinen kuuleminenhan aiheutui juuri suunnitelmiin tulleista muutoksista.

Rakennustarkastajan selvitys valituksen kohtiin

Valituksen kohta:

Naapureita on tiedotettu hankkeesta ja hakija on toimittanut siitä selvityksen

Vastaus:

Valitukseensa on esitetty, että mikäli hanke säilyy edelleen samana, niin tarvetta uudelleen tiedottamiseen ei ole. Valituksessa esitetään, että lain tarkoittama hanke olisi ainoastaan tiedot, jotka täytetään naapurikuulemislomakkeeseen.

Suunnitelmat ovat oleellinen osa hanketta, jos suunnitelmat muuttuvat, voidaan katsoa, että myös hanke on muuttunut.

Koska kuulemistarve tuli muuttuneiden suunnitelmien johdosta, ja ensimmäisessä kuulemisessa naapureille esitettiin suunnitelmat, oli toisessa kuulemisessä oleellista esittää myös muutetut suunnitelmat.

Valituksen kohta:

Kuuleminen, mikäli naapureita on yli 10

Koska ensimmäinen kuuleminen tapahtui naapurikohtaisesti suunnitelmat esittäen, katsoi rakennustarkastaja, että naapureiden kannalta oli perusteltua myös toinen kuuleminen suorittaa naapurikohtaisesti suunnitelmat esittäen.

Kirjallisen menettelytavan valintaan ja tarpeellisuuden arviointiin naapurinkuulemisessa vaikuttivat suunnitelmien oleellinen muutos, hankkeessa edelleen olevat vähäiset poikkeamat, naapurihuomautusten määrä ensimmäisessä luonnosvaiheen kuulemisessa ja yleinen Kauniaisten kuntakohtainen kuulemiskäytäntö (**liitemateriaalina ensimmäisen ja toisen vaiheen kuulemismateriaali**).

Naapurikuuleminen pyritään Kauniaisissa aina suorittamaan kirjeitse suunnitelmat esittäen, silloin kun naapurit ovat selkeästi rajattavissa. On oletettavaa, että kuntalaiset ovat tietoisia voimassa olevasta käytännöstä koskien naapurikuulemistä rakennusluvan yhteydessä.

Edellä esitetyn johdosta voidaan siis olettaa, että myös tässä tapauksessa naapurit olettivat saavansa uuden kuulemiskirjeen, jos hanke etenee luonnosvaiheesta uusilla muuttuneilla suunnitelmilla lupavaiheeseen. Myös sillä oli merkitystä kuulemistarpeen arvioinnissa, että ensimmäisestä kuulemisesta oli kulunut lähes vuosi. Vuoden sisällä naapurustossa on voinut tapahtua mm. omistajanvaihdoksia, tai tilanne ympäristössä oli voinut muuttua.

Hakija piti uutta naapurikuulemistä tarpeettomana, eikä halunnut tehdä sitä itse, joten naapurikuuleminen suoritettiin viranomaiskuulemisena.

Kauniaisten kaupungin rakennusvalvonnan taksassa pykälässä 7 sanotaan mm. seuraavaa:

Naapureiden kuuleminen

Kunnan toimesta tehtävä ilmoitus naapureille luvan vireille tulosta (MRL 133 § ja MRA 65 §)

- kuultavaa kohti 200€

Kuulemisesta perittävää maksua kohtuullistettiin tässä tapauksessa kuitenkin siten, että naapurikuulemisesta laskutettiin kyseisen taksan kohdasta poiketen vain 10 naapurin osalta.

Koska kyseinen menettely oli hakijan eduksi, katsottiin, että se voitiin tehdä kyseisen pykälän vastaisesti, ilman hakijan erillistä hakemusta perustuen taksan pykälään 17.

Valituksen kohta:

Kaupungin kuulemismenettely

Toisen naapurikuulemisen osalta viranomaisen lähetti kaikille 12 kuultavalle kirjeen.

Yksi naapurikuulemiskirjeistä palautui niin, ettei voitu katsoa, että kyseinen naapuri olisi saanut asiasta tiedon kirjeitse tapahtuvalla kuulemisella. Tämän yhden naapurin osalta kuuleminen jouduttiin tekemään lehtikuulutuskella ja julkaisemalla netissä (eli sillä tavoin kuin kunnalliset ilmoitukset kunnassa julkaistaan).

Lehtikuulutuksesta johtuen rakennusvaliokunnan kokousta jouduttiin siirtämään, jotta myös tämä hanke saataisiin käsiteltyä mahdollisimman ripeästi.

Valituksen kohta

Suunnitelmien muuttuminen / uudelleen tiedottaminen

Naapurikuulemisen merkitys on se, että naapuri voi aidosti ilmaista näkemyksensä hankkeesta, siitä miten se hänen näkemyksensä mukaisesti vaikuttaa hänen oikeuksiinsa.

Maankäyttö ja rakennuslaki §135, Rakennusluvan edellytykset, kohta 6, rakennusta ei sijoiteta tai rakenneta niin, että se tarpeettomasti haittaa naapuria tai vaikeuttaa naapurikiinteistön sopivaan rakentamista.

Ilman suunnitelmien esittämistä, tämä arvioiminen on lähes mahdotonta.

Tämän näkemyksen on katsottu olevan tärkeä osa naapurin oikeusturvaa, jotta hänen kokemansa mahdollinen haitta tulee arvioitua lupapäätöksen yhteydessä. Näin myös vältetään turhilta valituksilta. Menettely on myös yleensä rakentajan edun mukainen.

Rakennusvalvonta ei ole ohjeistanut, että naapurikuuleminen tulisi tehdä luonnosvaiheen suunnitelmilla. Naapurikuuleminen suoritetaan yleensä sen jälkeen kun kaupunkikuvatoimikunnalta on saatu puoltava lausunto, eikä muitakaan muutostarpeita suunnitelmille ole näkyvissä.

Valituksen kohta

Päätösesityksen muut virheellisydet / valiokunnalle annetut virheelliset tiedot

Kauniaisten kunnassa kunnalliset ilmoitukset julkaistaan paikallisessa lehdessä kuuluttamalla (KaunisGrani) ja nettisivuilla ilmoittamalla. Näin on tässäkin tapauksessa toimittu.

Asian aiemmassa käsittelyssä valiokunnassa (27.08.2020 § 36 ja § 37) nettijulkaisu on vahingossa jäänyt mainitsematta, millä seikalla ei kuitenkaan ole merkitystä kun kuuleminen on tapahtunut lakien mukaisesti.

Siinä yhteydessä kun hakija ilmaisi kantansa naapurikuulemistarpeesta oltiin rakennusvalvonnasta yhtydessä kuntaliiton juristiin ja kysyttiin hänen näkemystään asiasta (**liitteenä kuntaliiton lakimiehen vastaus naapurikuulemisasiaan kokonaisuudessaan**).

Kuntaliiton lakimiehen näkemys oli mm. seuraava:

”Naapureiden ns. uudelleen tiedottamisen osalta voidaan todeta, ettei esimerkiksi diaarinumerointiin tai muuten pelkästään hakemuksen vireilletulon yhteydessä tehtävään yhteen kuulemiseen perustuvaa toimintatapaa voida pitää perusteltuna, sillä hakemus voi lupaprosessin luonteesta johtuen muuttua sisällöltään merkittävästikin. Käytännössä uusia tiedottamisia siis edellytetään, vaikka kyse olisikin sinänsä samasta hakemuksesta.”

Kuntaliiton vastauskirjeessä on otettu esille oikeuskanslerin antama ratkaisu naapurikuulemisasiassa (http://www.okv.fi/media/filer_public/c2/0a/c20a924f-45e-4aa4-878a-45dcbd04dd51/okv_212_1_2018.pdf).

Harkintavalta naapurikuulemisen osalta kuuluu päättävälle viranomaiselle.

Kauniaisten rakennusvalvonnan käytäntö, naapurikuulemisen osalta, on se, että naapuria kuullaan hyvinkin pienissä rakennushankkeissa ja muutoksissa. Tätä periaatetta sovelletaan myös rakennushankkeisiin, joissa suunnitelmat muuttuvat lupakäsittelyn aikana.

Kyseisellä käytännöllä varmistetaan se, että naapurin kanta ja näkemys rakentamiseen tulee huomioitua ennen päätöksentekoa. Tämä palvelee niin luvan hakijaa kuin naapuria (ks. kohta suunnitelmien muuttaminen / uudelleen tiedottaminen). Käsiteltävässä tapauksessa mm. rakennusmassat siirtyivät enimmillään 2 metrejä ja tontin rakentaminen kaavassa istutettavan alueen osalta muuttui oleellisesti.

Uudelleenkuulemista ei ole yleensä nähty tarpeelliseksi avata lupapäätöksessä, vaan lupapäätökseen on merkitty maininta siitä, että naapurit on kuultu. Liitteiden päivittämien niin naapurikuulemisliitteiden kuin muiden esim. teknisten liitteiden osalta, on normaalia lupakäsittelyä, eikä näistä päivityksistä tule merkintöjä lupapäätökseen. Lupaun tulee merkintä vain silloin, jos jonkun asian osalta poiketaan rakentamista koskevasta laista-, asetuksista tai määräyksistä. Tuollon avataan myös miksi poikkeama on hyväksytty.

Uudelleenkuuleminen on yleensä katsottu tarpeelliseksi, jos suunnitelma muuttuu siinä määrin, että muutos vaatisi muutoslupana naapurin kuulemisen. Tästä johtuen asemapiirustuksen hyvin vähäistä päivitystä kyseisessä hankkeessa ei nähty sen tyyppiseksi muutokseksi, että se olisi aiheuttanut kolmannen naapurikuulemisen. Menettely ei poikkea yleisestä rakennusvalvonnan käytännöstä.

Kuuleminen on tehty kuultusmenettelyllä (kuten kunnassa kunnalliset ilmoitukset julkaistaan paikallisessa lehdessä kuuluttamalla ja nettisivuilla julkaisemalla) hankkeissa, joissa kuultavien määrä ja rakentamisen vaikutusalue vaikeasti arvioitavissa ja tulkinnanvarainen, esim. rakennetaan korkea masto puistoalueelle.

Pykälät mitä päätöksissä on sovellettu:

Hallintolaissa § 19 sanotaan mm. seuraavaa:

*"Hallintoasia tulee vireille, kun asian vireille panemiseksi **tarkoitettu asiakirja on saapunut toimivaltaiseen viranomaiseen, tai kun asia on sille suullisen vireillepanon yhteydessä esitetty ja käsittelyn aloittamiseksi **tarvittavat tiedot on kirjattu.**"***

Hallintolaissa § 31 sanotaan mm. seuraavaa:

"Viranomaisen on huolehdittava asian riittävästä ja asianmukaisesta selvittämisestä hankkimalla asian ratkaisemiseksi tarpeelliset tiedot ja selvitykset.

Asianosaisen on esitettävä selvitystä vaatimuksensa perusteista. Asianosaisen on muutoinkin myötävaikutettava vireille panemansa asian selvittämiseen."

MRL § 133 sanotaan mm. seuraavaa:

"Rakennuslupahakemuksen vireille tulosta on ilmoitettava naapurille, jollei ilmoittaminen hankkeen vähäisyys tai sijainti taikka kaavan sisältö huomioon ottaen ole naapurin edun kannalta ilmeisen tarpeetonta."

MRA § 65 Naapurien kuuleminen, sanotaan mm. seuraavaa:

"Kunnan rakennusvalvontaviranomaisen on antaessaan rakennuslupahakemuksesta maankäyttö- ja rakennuslain 133 §:n 1 momentissa tarkoitetun tiedon naapureille varattava heille vähintään 7 päivää huomautuksen tekemiseen. Jos kyse on hankkeesta, johon sovelletaan ympäristövaikutusten arviointimenettelyä annetun lain mukaista ympäristövaikutusten arviointimenettelyä, rakennusvalvontaviranomaisen on kuitenkin varattava naapureille vähintään 14 päivää huomautuksen tekemiseen. Ilmoitus hakemuksesta saadaan toimittaa postitse kirjeellä.

Jollei naapuria tiedetä tai hankaluudetta tavata taikka jos kuultavia naapureita on enemmän kuin kymmenen, ilmoitus hakemuksesta katsotaan annetuksi naapurille tiedoksi, kun hakemuksesta on ilmoitettu sillä tavoin kuin kunnalliset ilmoitukset kunnassa julkaistaan.

Hakija voi liittää hakemukseensa selvityksen siitä, että naapurit tai osa naapureista ovat tietoisia hankkeesta, ja selvityksen heidän mahdollisesta kannastaan rakentamiseen. Siltä osin kuin hakija on esittänyt selvityksen naapurien kuulemisesta, ei 1 momentissa säädetty kuuleminen ole tarpeen.

Rakennuspaikalla tarvittavasta asian vireilläolosta tiedottamisesta huolehtii rakennushankkeeseen ryhtyvä. Tiedottamisen tarpeellisuutta ja suorittamistapaa harkittaessa otetaan muun muassa huomioon hankkeen koko ja sijainti. Tiedottamisen tarkoituksena on saattaa yleisesti tiedoksi rakentamisen tai muun toimenpiteen aiheuttama olennainen muutos ympäristössä."

Johtopäätös:

Johtava rakennustarkastaja katsoo, että se on noudattanut naapurikuulemisessa, sekä MRL § 133, MRA § 65 määräyksiä, että yhdenvertaisuusperiaatetta liittyen kuulemiskäytäntöihin aiemmissa tapauksissa, suorittaessaan naapurikuulemisen uudestaan, vaikka hakija olikin sen jo kertaalleen suorittanut luonnosvaiheessa.

Todettakoon, että arvion naapurikuulemisen tarpeellisuudesta ja toimintatavasta tekee rakennusvalvontaviranomainen. MRA 65.2 §:n säännös mahdollistaa yli kymmenen naapurin kuulemisen myös toisin, mutta ei velvoita siihen. Asiassa on huomioitava paitsi hakijan myös naapureiden oikeusturvaa ja hyvän hallinnon periaatteita.

Päätökseen liittyvät liitteet ovat nähtävillä kokouksessa ja luottamushenkilöiden Extranetissä.

— —

Rakennusvaliokunta

§ 7

24.02.2021

Rakennusvaliokunnan jäsen Taisto Miettinen ilmoitti jääviytensä ja poistui kokouksesta asian käsittelyn ajaksi.

Johtava rakennustarkastaja Sirkka Lamberg:

Edellä esitetyn perusteella rakennustarkastaja esittää, että rakennusvaliokunta toteaa, että naapurikuulmisessa on menetelty lainmukaisesti ja naapurikuulemiseen perustuva lasku on taksan mukainen, lisäksi rakennusvaliokunta pyytää Helsingin hallinto-oikeutta hylkäämään tehdyn valituksen ja laskun täytäntöpanokiellon.

Päätös:

Päätösehdotus hyväksyttiin.

Liitteet:

Kauniaisten kaupungin taksa rakennusvalvonnan tarkastus- ja valvontatehtävistä sekä muista rakentamiseen liittyvistä viranomaistehtävistä

Lausuntopyyntö ja valitus liitteineen

Ensimmäisen naapurikuulemisen materiaali

1. naapurikuulemisen huomautukset

Toisen naapurikuulemisen materiaali

2. naapurikuulemisen huomautus

8.10.2019 kaupunkikuvatoimikunnan materiaali

Oheismateriaali:

Kuntaliiton näkemys naapurinkuulemisasiaan

Jakelu:

Asianosainen

HAO Helsinki

Muutoksenhakuohje koskee pykäläiä: § 1, § 2, § 3, § 4, § 7

MUUTOKSENHAKUKIELTO VALMISTELUA TAI TÄYTÄNTÖÖNPANOJA KOSKEVASTA PÄÄTÖKSESTÄ

Tähän päätökseen ei saa hakea muutosta.

Sovellettavat lainkohdat: Kuntalaki (410/2015) 136 §

Muutoksenhakuohje koskee pykälää: § 5

VALITUSOSOITUS

Hallintovalitus rakennus- ja toimenpidelupaa koskevaan päätökseen

Hallintovalituksen saa tehdä 1) viereisen tai vastapäätä olevan alueen omistaja ja haltija, 2) sellaisen kiinteistön omistaja ja haltija, jonka rakentamiseen tai muuhun käyttämiseen päätös voi olennaisesti vaikuttaa, 3) se, jonka oikeuteen, velvollisuuteen tai etuun päätös välittömästi vaikuttaa sekä 4) kunta (Maankäyttö- ja rakennuslaki 192.1 §). Jos rakennusluvan mukainen rakentaminen merkitsee purkamislupaa edellyttävän valtakunnallisesti tai maakunnallisesti merkittävän rakennuksen purkamista, valitusoikeus rakennusluvasta on myös elinkeino-, liikenne- ja ympäristökeskuksella (Maankäyttö- ja rakennuslaki 192.3 §).

Valitusviranomainen

Viranomainen, jolle hallintovalitus tehdään, ja yhteystiedot:

Helsingin hallinto-oikeus	Sähköposti:	helsinki.hao@oikeus.fi
Tuomioistuimet-talo	Puh.	029 56 42000
Kirjaamo	Faksi:	029 56 42079
Radanrakentajantie 5 00520 HELSINKI	Kirjaamon aukioloaika:	klo 8.00–16.15

Valituksen voi tehdä myös hallinto- ja erityistuomioistuinten asiointipalvelussa osoitteessa <https://asiointi2.oikeus.fi/hallintotuomioistuimet>.

Hallintovalitusaika ja sen alkaminen

Hallintovalitus on tehtävä 30 päivän kuluessa päätöksen antamisesta ja se on toimitettava kirjaamoon viimeistään määräajan viimeisenä päivänä ennen kirjaamon aukioloajan päättymistä.

Päätöksen antamispäivää ei lueta valitusaikaan. Jos valitusajan viimeinen päivä on pyhäpäivä, itsenäisyyspäivä, vapunpäivä, joului- tai juhannusaatto tai arkilauantai, saa valituksen tehdä ensimmäisenä arkipäivänä sen jälkeen.

Valituksen sisältö

Valituksessa on ilmoitettava:

- 1) päätös, johon haetaan muutosta (valituksen kohteena oleva päätös),
- 2) miltä kohdin päätökseen haetaan muutosta ja mitä muutoksia siihen vaaditaan tehtäväksi (vaatimukset),
- 3) vaatimusten perustelut,
- 4) mihin valitusoikeus perustuu, jos valituksen kohteena oleva päätös ei kohdistu valittajaan.

Valituksessa on lisäksi ilmoitettava valittajan nimi ja yhteystiedot. Jos puhevaltaa käyttää valittajan laillinen edustaja tai asiamies, myös tämän yhteystiedot on ilmoitettava. Yhteystietojen muutoksesta on valituksen vireillä ollessa ilmoitettava viipymättä hallintotuomioistuimelle.

Valituksessa on ilmoitettava myös se postiosoite ja mahdollinen muu osoite (esim. sähköpostiosoite), johon oikeudenkäyntiin liittyvät asiakirjat voidaan lähettää (prosessiosoite). Jos usea tekee valituksen yhdessä, voidaan joku heistä ilmoittaa valituksessa yhdyshenkilöksi. Jollei yhdyshenkilöä ole ilmoitettu, yhdyshenkilönä toimii valituksessa ensimmäiseksi mainittu valittaja.

Asiamiehen on tarvittaessa esitettävä valtakirja (laki oikeudenkäynnistä hallintoasioissa 32 §).

Valituksen liitteet

Valitukseen on liitettävä:

- 1) valituksen kohteena oleva päätös valitusosoituksineen,
- 2) selvitys siitä, milloin valittaja on saanut päätöksen tiedoksi, tai muu selvitys valitusajan alkamisen ajankohdasta,
- 3) asiakirjat, joihin valittaja vetoaa vaatimuksensa tueksi, jollei niitä ole jo aikaisemmin toimitettu viranomaiselle.

Oikeudenkäyntimaksu

Hallinto-oikeus voi tuomioistuinmaksulain (1455/2015) mukaan periä muutoksenhakuasian käsittelystä oikeudenkäyntimaksun (260 euroa 1.1.2019 alkaen (asetus 1383/2018)).

Muutoksenhakuohje koskee pykälä: § 6

BESVÄRSANVISNING

Kommunalbesvär över ett beslut med anledning av begäran om omprövning

Ändring i ett beslut med anledning av en begäran om omprövning får sökas genom förvaltningsbesvär av endast den som begärt omprövning. Om beslutet har ändrats eller upphävts i omprövningsförfarandet, får ändring i beslutet som meddelats med anledning av begäran om omprövning sökas genom besvär även av den som beslutet avser eller vars rätt, skyldighet eller fördel direkt påverkas av beslutet (part), och kommunmedlemmar.

Besvär får anföras på den grunden att 1) beslutet har tillkommit i felaktig ordning, 2) den myndighet som fattat beslutet har överskridit sina befogenheter eller 3) beslutet annars strider mot lag. Besvär kan inte anföras på den grunden att beslutet strider mot privaträttsliga bestämmelser. Ändringssökanden ska lägga fram besvärsgrunderna för besvärsmyndigheten innan besvärstiden går ut.

Besvärsmyndighet

Myndighet hos vilken besvär anföras och kontaktuppgifter:

Helsingfors förvaltningsdomstol	E-post:	helsinki.hao@oikeus.fi
Huset Domstolarna	Tfn:	029 56 42000
Registratorskontoret	Fax:	029 56 42079
Banbyggargvägen 5	Registraturens öppettid:	Kl. 8.00–16.15
00520 HELSINGFORS		

Besvär kan anföras även via förvaltnings- och specialdomstolarnas e-tjänst på adressen <https://asiointi2.oikeus.fi/hallintotuomioistuimet>.

Tiden för kommunalbesvär och när den börjar

Kommunalbesvär ska anföras inom 30 dagar från delfåendet av beslutet och lämnas in till besvärsmyndighetens registratorskontor senast under besvärstidens sista dag innan registratorskontoret stänger.

En kommunmedlem anses ha fått del av ett beslut sju dagar efter det att protokollet fanns tillgängligt i det allmänna datanätet. En part anses ha fått del av beslutet sju dagar efter att brevet avsändes, om inte något annat visas, eller vid den tidpunkt som framgår av mottagningsbeviset eller som har antecknats i ett särskilt intyg om delfående av beslut. Ett ärende anses dock ha kommit till en myndighets kännedom den dag brevet anlände. Vid vanlig elektronisk delgivning anses parten ha fått del av beslutet den tredje dagen efter att meddelandet avsändes, om inte något annat visas.

Dagen för delfåendet räknas inte med i besvärstiden. Om den sista dagen för att anföra besvär infaller på en helgdag, självständighetsdagen, första maj, julafton, midsommarafton eller en helgfri lördag, får besvär anföras den första vardagen därefter.

Kommunalbesvärens innehåll

I besvären ska följande anges:

- 1) det beslut i vilket ändring söks (det överklagade beslutet),
- 2) till vilka delar ändring söks i beslutet och vilka ändringar som yrkas (yrkandena),
- 3) grunderna för yrkandena,
- 4) vad besvärsrätten grundar sig på om det överklagade beslutet inte avser ändringssökanden själv.

I besvären ska dessutom ändringssökandens namn och kontaktuppgifter uppges. Om talan förs av ändringssökandens lagliga företrädare eller ombud, ska också dennes kontaktuppgifter uppges. Medan besvären är anhängiga ska förvaltningsdomstolen utan dröjsmål underrättas om ändringar i kontaktuppgifterna.

Besvären ska också innehålla uppgift om postadress och eventuell annan adress (t.ex. e-postadress) till vilken handlingar som hänför sig till rättegången kan sändas (processadress). Om flera personer anför besvär tillsammans, kan det i besvären anges att en av dem är kontaktperson. Om ingen kontaktperson har angetts är den person som nämns först i besvärsskriften kontaktperson.

Ombudet ska vid behov visa fullmakt (lag om rättegång i förvaltningsärenden 32 §).

Bilagor till besvären

Till besvären ska följande fogas:

- 1) det överklagade beslutet med besvärsanvisning,
- 2) utredning om när ändringssökanden har fått del av beslutet, eller annan utredning om när besvärstiden börjat löpa,
- 3) de handlingar som ändringssökanden åberopar som stöd för sina yrkanden, om dessa inte redan tidigare har lämnats till myndigheten.

Rättegångsavgift

Enligt lagen om domstolsavgifter (1455/2015) kan förvaltningsdomstolen ta ut en rättegångsavgift för behandlingen av ett ärende som gäller ändringssökande (260 euro från och med 1.1.2019 (förordning 1383/2018)).