



Vahingonkorvausvaatimus (kiinteistölle aiheutunut vesivahinko)

████████████████████ on syksyllä 2020 ilmoittanut kaupungin kuntatekniikalle vaativansa korvausta hänen omistamalleen rakennukselle aiheutetusta vesivahingosta. Hakijan vaatimuksen mukaan kaupungin tulee hoitaa kyseisen sadevesijärjestelmän kunnostus kaupungin kustannuksella kokonaan. Lisäksi kaupungin tulee korvata jo tehtyjen sekä vielä kesken olevien autotallin korjausten kustannukset hakijalle, niiltä osin kuin ne johtuvat kaupungin aiheuttamista vesiongelmista. Lisäksi kaupungin tulee korvata ylimääräisestä vedestä johtuvan kuolleiden istutuksen korvaus uudella keväällä 2021.

Hakija on vaatimuksensa tueksi esittänyt ulkopuolisen Doventus Oy:n antaman lausunnon kohteen vesiongelmista. Hakijan mukaan kyseisiä sadevesiongelmia ei ole ilmennyt kiinteistöllä ennen vuotta 2018, eikä hakija ole itse kyseiseen putkistoon mitään remontteja tai muita toimenpiteitä suorittanut. Hakijan mielestä on siten selvää, ettei ongelma voi johtua alkuperäisestä asennuksesta vaan on katsonut, että kaupungin vuonna 2018 tekemä katusaneeraus on ainoa mahdollinen tapahtuma, joka on voinut johtaa nykyisten vesiongelmien syntymiseen.

Hakijan esittämän Doventus Oy:n 2.11.2020 antamassa lausunnossa on todettu muun ohessa seuraavaa: "Kiinteistöllä on kesällä 2020 havaittu, että autotallin oven edustan linjakaivo ei vedä. Sadevedet ohjaituivat autotalliin ja rakenteisiin. Samalla havaittiin autotallin nurkassa halkeama. Eerola-Yhtiöt Oy suoritti sadevesiviemärilinjan kuvaukset 10.9. ja 15.9.2020. Kuvauksissa havaittiin lausunnon mukaan seuraavaa:

1. Sadevesiviemärin purkuputken pää löytyi tien vastakkaiselta puolelta rinteestä, ei ojasta. Putken pää oli taitettu ylämäkeen ja oli tukossa. Lausunnon mukaan putki oli johdettu rinteeseen vuonna 2018 kaupungin katusaneerauksen yhteydessä.
2. Tontin rajalla purkuputki oli tukossa. Kyseisessä kohdassa putken yläpuolelle on lausunnon mukaan asennettu vuonna 2018 katusaneerauksen yhteydessä kadun sadevesirunkoputki. Kaivutöiden yhteydessä alapuolella oleva purkuputki on painunut ja mennyt mutkalle.
3. Rajamuurin läheisyydessä ennen katua sadevesiputki oli irronnut liitoksesta.

Doventus Oy:n lausunnon johtopäätösten mukaan kaupungin katusaneerauksessa tapahtuneet virheet ja niiden seuraukset ovat aiheuttaneet yhtiölle, Talo B, autokatokseen ja tontin rajamuriin syntyneitä vaurioita. Virhe 1: Yhtiön sadevesien purkuputken pää on tukittu ja viety huolimattomasti rinteeseen, jolloin sadevedet eivät ole päässeet purkautumaan asianmukaisesti tienvarsiojaan. Virhe 2: Yhtiön tontin rajalle asennetun kadun sadevesirunkoputken kaivutöiden yhteydessä yhtiön sadevesien purkuputkea on painettu alaspäin, mennyt mutkalle ja tukkoon.



Virhe 3: Edellä mainitun virheen seurauksena purkuputki on liikkunut ja irronnut yläpuolen liitoksesta syövyttäen maa-ainesta. Putken irtoaminen sijaitsee rajamuurin läheisyydessä.”

Kaupungin kuntatekniikan edustajat ovat selvittäneet asiaa. Kiinteistön autotallissa oli ollut hulevesien kanssa ongelmia. Syyksi on ilmennyt kiinteistön hulevesiviemäröinnin puutteelliset kohdat: 1) hulevesiputkesta oli irronnut kaksi liitosta eli kiinteistön putkilinjassa on kaksi selkeää aukkoa, ja 2) lisäksi hulevesiputken purkupää oli hautautunut maahan, joten vesi ei ole päässyt putkistosta vapaasti virtaamaan avo-ojaan.

Kuntatekniikan edustajat ovat huomauttaneet seuraavaa Doventus Oy:n lausunnon johdosta:

Kyseisen tien alta johdetun hulevesiputken purkupää on löytynyt tien toiselta puolella rinteessä hautautuneena. Kyseessä on kiinteistön oma järjestelmä, eikä kaupunki ole putkea sijoittanut tuohon paikkaan. Syksyllä vuonna 2018 on suoritettu kyseisen tien tasauksen muutostyö –urakka ulkopuolisen urakoitsijan toimesta aikavälillä 23.11.- 18.12.2018. Kyseiseen urakkaan ei kuulunut hulevesiviemärintiä eikä silloin ole tehty hulevesiverkostoa. Doventus Oy:n lausunto on sen vuoksi virheellinen näiltä osin. Lisäksi on huomautettu, että hakija ei ole urakan alkukatselmuksessa tuonut esille, että kiinteistön sadevesien poistoputki sijaitsee tien alla, urakan aikana ei ole kirjattu, että kyseinen putki olisi tullut esille, eikä urakan loppukatselmusta koskevaan muistioon ole myöskään kirjattu mitään putkeen liittyen tai kiinteistölle aiheutuneita virheitä tai haittoja. Google maps sovelluksen kautta löytyneiden maastokuvien perusteella voidaan myös todeta, että kyseisen putken purkupää on ollut peitossa jo pidempään. Kaupungin puolelta on sen vuoksi kiistetty vastuu kyseiseen purkuputkeen liittyen sekä kiinteistön hulevesiputken tukokseen.

Kuntatekniikan edustajien puolelta on edelleen huomautettu, että tehtyjen kuvausten (Sjöbloms Tankservice Ab) perusteella tien reunasta tontille johtava putki oli todettu olleen kootun useammasta 7-8 kappaleen n. 30-40 cm pätkistä, mikä ei ole tavanomainen tai suotava asennustapa tehdä putkilinjaa. Yksi pätkä puuttuu talon ja tontin rajan välissä. Kuvista näkyy myös, että putkikaivannon täytöt kiinteistön alueella on tehty huolimattomasti, käyttäen isoja kiviä. Tontilla autotallista kohti kiinteistörajaa kuvatusa putkiosuudesta voidaan myös todeta, että kiviä on painamassa putkea useammasta kohtaa. Lisäksi putkessa on muodon muutoksia. Myös nämä ovat voineet olla syynä puuttuvan putken palan rikkoutumiseen.

Kuntatekniikan edustajat ovat lisäksi huomauttaneet, että kuvista voidaan myös todeta, ettei hulevesiputki ole liikkunut pituuttaissuuntaisesti, joten liitos ei ole voinut lähteä irti esimerkiksi alemmaa vetämällä, eikä näin ollen voida todeta, että kiinteistön hulevesiputki on lähtenyt irti liitoksistaan tai rikkoutunut kaupungin teettämien rakennustöiden toimesta.



Kaupunki on hakijan esittämän korvausvaatimuksen johdosta tehnyt tapahtuneesta vahinkoilmoituksen omalle vastuuvakuutusyhtiölleen 30.11.2020.

Kaupungin vastuuvakuutusyhtiö on käsitellyt vahinkoilmoituksen ja antanut siitä päätöksen 19.1.2021. Vakuutusyhtiön mukaan vahinko ei ole vastuuvakuutuksen perusteella korvattava. Päätös on toimitettu hakijalle tiedoksi. Vakuutusyhtiö on päätöksessään ottanut kantaa sekä kaupungin korvausvastuuseen, että vahingon korvattavuuteen kaupungin ottamasta vastuuvakuutuksesta.

Kaupungin vakuutusyhtiön mukaan kaupungin mahdollinen korvausvastuu suhteessa kiinteistön omistajaan voisi perustua vain vahingonkorvauslakiin, koska kaupungin ja kiinteistön omistajan välillä ei tässä tapauksessa ole ollut sopimussuhdetta. Vahingonkorvauslain 2 luvun 1 §:n mukaan joka tahallisesti tai tuottamuksella (huolimattomuudella tai laiminlyönnillä) aiheuttaa toiselle vahinkoa, on velvollinen korvaamaan aiheuttamansa vahingot. Vahinkojen on siten oltava syy-yhteydessä nimenomaan niiden aiheuttajaksi väitetyn tahon toimintaan.

Vakuutusyhtiö on todennut, että kaupunki on teettänyt urakan ulkopuolisella urakoitsijalla. Vakuutusyhtiölle toimitettujen tietojen mukaan kaupunki ei ole ollut osallisena urakan suorittamisessa. Voimassa olevan oikeuden mukaan kukin vastaa lähtökohtaisesti itse aiheuttamistaan vahingoista. Mikäli urakan yhteydessä on aiheutettu em. vahinkoa, on sen aiheuttanut urakoitsija eikä kaupunki. Koska vahingosta vastaa vahingonkorvauslain mukaan se, joka vahingon on aiheuttanut eikä kiinteistön omistaja ole väittänytäkään, että hänen vahinkonsa olisivat seurausta kaupungin virheestä tai huolimattomuudesta, ei kaupunki tässä tapauksessa ole vastuussa kiinteistön omistajalle aiheutuneista vahingoista eikä niitä sen vuoksi voida korvata myöskään kaupungin vastuuvakuutuksesta miltään osin.

Lisäksi vakuutusyhtiö on todennut, että vakuutusehtojen perusteella kaupungin vakuutus ei kata tämän kaltaista vahinkoa.

Edellä olevan perusteella totean seuraavaa yhtyen samalla vastuuvakuutusyhtiön esittämään näkemykseen:

Vahingonkorvauksen vaatijan velvollisuus on näyttää syntynyt vahinko ja sen syy-yhteys korvausvastuulliseksi väitetyn toimintaan. Kuten edellä tässä asiassa on ilmennyt, on jäänyt epäselväksi, kenen toimesta tai milloin kyseisen hulevesiputki on asennettu kadun toiselle puolelle, eikä toisaalta ole mitään riidatonta selvitystä esitetty sen tueksi, että se olisi tehty kaupungin toimesta tai edes kaupungin palkkaaman ulkopuolisen urakoitsijan toimesta. Sama koskee purkuputkessa todettua tukosta ja liitoskohdan puutteita. Päinvastoin on vanhoista maastokuvista näkyvissä, että putki on ollut peitettynä pidemmän aikaa eikä kyseinen putki ilmene johtokartasta, mitkä seikat myös tukevat tätä.



Kuten kaupungin vakuutusyhtiökin on todennut, asiassa sovelletaan vahingonkorvauslakia. Mainitun lain 2 luvun 1 §:n nojalla se joka tahallisesti tai tuottamuksesta aiheuttaa toiselle vahingon, on velvollinen korvaamaan sen, jollei siitä, mitä siinä laissa säädetään, muuta johdu. Saman lain 3 luvun 1 §:n mukaan työnantaja on velvollinen korvaamaan vahingon, jonka työntekijä virheellään tai laiminlyönnillään työssä aiheuttaa. Työnantajana pidetään myös sitä, joka antaa tehtävän sellaiselle itsenäiselle yrittäjälle, joka huomioon ottaen toimeksiantosuhteen pysyvyys, työn laatu ja muut olosuhteet on rinnastettava työntekijään. Vahingosta vastaa siis vahingon aiheuttaja itsenäisesti ja vastuu toisen toimista on rajattu vahingonkorvauslaissa mainittuihin tilanteisiin. Kaupunki ei näin ollen vastaa itsenäisen urakoitsijan mahdollisesti aiheuttamista vahingoista.

Koska asiassa on jäänyt näyttämättä, että hakijalle aiheutettu vahinko olisi aiheutunut kaupungin toimista, kaupunki ei ole vastuussa aiheutetusta vahingosta. Tästä johtuen ei asiassa lausuta sen enempää esitetystä korvausvaatimuksesta.

Päätös:

Päätän, etten hyväksy hakijan korvausvaatimusta.

Lena Filipsson-Korento
Kaupunginlakimies

Tämä päätös on allekirjoitettu sähköisesti

Jakelu:

Hakija
Yhdyskuntatoimen johtaja
Kuntatekniikkapäällikkö
Kuntatekniikkainsinööri
Kaupunginjohtaja
Kaupunginhallitus, puheenjohtaja