

VALITUS 7.7.2022



VALITUS
7.7.2022

Kiinteistönnumero 235-5-560-17

Helsingin hallinto-oikeus
Sörnäistenkatu 1
00580 HELSINKI
Sähköposti: helsinki.hao@oikeus.fi

Päätös, johon haetaan muutosta

Haemme muutosta seuraavaan päätökseen: Rakennuslautakunta § 32 25.05.2022

Kirje luhtikäytävien valaistuksen muuttamisesta kerrostalokorttelissa Ullanmäentie 10:ssä (kiinteistöt 235-5-502-2, 235-5-502-3 ja 235-5-502-4 osoitteessa Ullanmäentie a, b ja c)

RAKV 25.05.2022 § 32
182/10.03.00.10/2021

Muutokset, joita päätökselle haetaan

Vaadimme, että rakennuslautakunta muuttaa päätöstään siitä, ettei kaupungin ja rakennusvalvonnan tarvitse tehdä toimenpiteitä koskien Ullanmäentie 10 kerrostalokorttelin julkisivun ja luhtikäytävien valaistusta.

Rakennusvalvonta on velvoitettava tekemään tarvittavat toimenpiteet velvoittaakseen kiinteistöjä 235-5-502-5 sekä 235-5-502-3 osoitteessa Ullanmäentie 10 tekemään tarvittavat toimenpiteet ja huolehtimaan rakennusvalaistuksen muuttamisesta Ullanmäentie 10:ssä täyttääkseen rakennusjärjestyksen määräykset. Valaistus on muutettava niin, **ettei julkisivusta tule suoraan suunnattua** valoa pientaloja päin kerrostalon pohjoispuolelle, koska tämä on rakennusjärjestyksen vastaista.

Vaatimusten perustelut

Perustelut nykyisen valaistusratkaisun rakennusjärjestyksen vastaisuudelle on annettu kaupungille kirjallisessa vaatimuksessamme päivätty 8.3.2022, joka on tämän valituksen liitteenä. Perustelut ovat seuraavat:

- Kauniaisten kaupungin rakennusjärjestys, § 11 määrää:

"Tontin valaistusjärjestelyissä valolaitteiden **sijoitus, suuntaus ja valoteho** on sovittava siten, että ne lisäävät alueen turvallisuutta ja viihtyisyyttä **eivätkä tarpeettomasti ja haitallisesti häiritse** alueen **asukkaita**, alueella liikkuvia tai naapurialueita. Julkisivuvalaistuksen tulee tukea rakennuksen luonnetta ja sen kaupunkikuvallista merkitystä. Valaisinten on sovellettava kunkin alueen kaupunkikuvaan."

-**Rakennusjärjestyksen sanamuoto ei määrää tiettyä yksilöityä arvoa** valoteholle, joka olisi aina hyväksyttävä, **riippumatta valolaitteiden sijoituksesta ja suuntauksesta**. Tämä on

kohtuullista, koska valolaite voi helposti olla häiritsevä matalammasta valotehosta huolimatta, jos sijoitus ja suuntaus on valittu huonosti.

-**Tavoite** rakennusvalaistukselle Ullanmäentie 10 pohjoispuolen julkisivulla olisi **valaista pieni paikallinen alue** (n. 1–2 m²) kunkin asunnon sisääntuloparvekkeella ja ovella, sinä ajankohtana, kun joku liikkuu siellä. Tämä tarve on helposti ja samoilla kustannuksilla tyydytettävissä vaihtoehtoisella valaistusratkaisulla, joka ei samalla ja sivuvaikutuksella vahvasti valaise aluetta laajalti kerrostalon ympärillä, koko edessä olevan puiston, metsän ja pientalotontit pääikkunoihin jatkuvasti aikaisesta illasta aamuun, joka päivä, talvisin ja kesäisin häiriten täten alueen asukkaita. Koska **on olemassa monta vaihtoehtoista ratkaisua**, joilla pääsisi samaan tavoitteeseen koskien rakennusvalaistusta, tulee tehdä päätelmä, että nykyisen ratkaisun asukkaille aiheuttama häiriö **on täysin turha**.

-Voisi ajatella, että on subjektiivinen kysymys arvioida, **häiritseekö** todella nykyisten valolaitteiden sijoitus, suuntaus ja valoteho asukkaita, mutta tämän arvioinnin perusteille voidaan löytää suuntaviivat asiakirjasta, johon kaupunki on viitannut vastauksessaan meille.

-Kaupunki on 1.3.2021 päivätyssä vastauksessaan viitannut asiakirjaan ”Espoon kaupungin ulkovalaistuksen suunnitteluohje”, Espoon kaupunki, 15.10.2020 ja käyttänyt tätä perustana arvioidakseen täyttääkö valaistus Kauniaisten kaupungin rakennusjärjestyksen vaatimukset. Talojen rakennuttaja (YIT Suomi Oy) viittaa myös vastauksessaan 26.2.2021 samaan ohjeeseen ”Espoon kaupungin ulkovalaistuksen suunnitteluohje”. Ohjeiden sanotaan perustuvan SFS standardiin SFS-EN 12464-2.

Helsingin kaupunki on julkaissut vastaavan asiakirjan (”Helsingin kaupungin ulkovalaistuksen suunnitteluohje”, Helsingin kaupunki 17.12.2020).

-Kauniaisten kaupunki ei ole puolestaan tiedottanut mistään vastaavasta julkaistusta asiakirjasta.

Asiakirjan ”Espoon kaupungin ulkovalaistuksen suunnitteluohje” mukaan (tästedes ”ohje”), luku 2.5 ”Häiriövalo” määrittää seuraavasti:

”Häiriövalo on valaistavan alueen ulkopuolelle menevää valoa, joka määränsä, suuntansa tai spektrijakaumansa takia kasvattaa epämiellyttävyyttä, epämukavuutta, hämmennystä tai rajoittaa oleellisen informaation näkymistä.”

Kyseisessä tapauksessa, eli Ullanmäentie 10:n pohjoinen julkisivu, valaistava alue on vain paikallinen, kulloisen asunnon sisääntuloparveke (n. 1–2 m²), kun taas **kaikki valo**, joka levittäytyy valaistuslaitteista tämän alueen ulkopuolelle ja osuu naapuritaloihin, naapuritontteihin, puistoon ja metsään pitää luokitella potentiaalisesti häiriövaloksi, eli **häiritseväksi** valoksi.

Ohjeessa on myös erityinen sääntö, joka määrittelee tarkemmin, onko kerrostalon valaistuslaitteista parvekkeiden ulkopuolelle levittäytyvä valo ”häiritsevää”.

-”Espoon kaupungin ulkovalaistuksen suunnitteluohjeen”, luvussa 2.5 ”Häiriövalo” todetaan seuraavaa:

”-Espoon kaupungin julkista ulkovalaistusta suunnitellessa valaisimet **tulee sijoittaa** ja niiden valojako-ominaisuudet valita niin, **ettei rakennusten ikkunoihin** aiheudu **suoraa** häiriövaloa.”

Tämä tarkoittaa, että valaistus pitäisi aina sijoittaa ja valon levittäytyminen valita siten, **että mitään valoa ei kohdistu suoraan** ympärillä olevien rakennusten **ikkunoihin**. Ohje määrittelee toisin sanoen, että **suoraan ikkunoihin suunnattu valo tulisi nähdä häiritsevä**nä. Tämän voi myös muotoilla niin, että voi olla kelvollista hyväksyä, että osa valosta (kuitenkin alittaen raja-arvot) myös levittäytyy sen alueen ulkopuolelle, joka pitää valaista, mutta tämä valo saa ainoastaan olla epäsuoraa valoa, kuten esimerkiksi valo, joka heijastuu talon seinästä, vaikka itse valonlähde on täysin suojattu.

-Nykyinen ulkovalaistusratkaisu Ullanmäentie 10:ssä **on ristiriidassa yllä mainittuun ohjeeseen**, koska **valot on suunnattu suoraan ulospäin kerrostalosta, suoraan meidän talon ikkunoihin** Nuohoojankujalla sekä monen muun talon ikkunoihin lähialueella, Ullanmäentie 10:n pohjoispuolella. Täten kerrostalon ulkovalaistusratkaisua olisi pidettävä Kauniaisten kaupungin rakennusjärjestyksen § 11 vastaisena.

-Tonttien ja rakennusten valaistus voi toki myös olla häiritsevää muiden arviointiperusteiden mukaisesti, mutta ohjeen **sääntö koskien ikkunoihin** ja muihin rakennuksiin **suoraan suunnattua valoa on yksiselitteinen ja selvä**.

-Meidän talolla Nuohoojankujalla, kuten suurimmalla osalla taloista lähialueella Ullanmäentie 10:n pohjoispuolella, on tärkeimmät ikkunat etelään päin ja voimakas ja massiivinen valaistus Ullanmäentie 10:stä loistaa suoraan olohuoneeseen, makuuhuoneeseen ja keittiöön. Jatkuva lähes häikäisevä valo suuresta määrästä valaisimia on **hyvin häiritsevää ja aiheuttaa merkittävää haittaa**.

-**Häiriö on täysin turha**, koska saman tai paremman valonvoimakkuuden asuntojen sisäänkäynnille saisi oikein suunnatuilla lampuilla, suojattuina ja sijoitettuina esim. kattoon seinän sijaan. Täten nykyinen valaistus on rakennusjärjestyksen vastainen. Se, että valo on suunnattu suoraan ulospäin kerrostalorakennuksesta ilman suojausta, on täysin turhaa myös siksi, että kiinteistö voi helposti ja kohtuullisin kustannuksin järjestää valaistuksen vaatimusten mukaan, myös nyt jälkikäteen.

-Negatiiviset vaikutukset häiritsevän valaistuksen väärästä suuntauksesta **vahvistuvat valaisinten suuresta lukumäärästä**, noin 120 valaisinta (valaisinlaitetta). Tässä ei ainoastaan ole kyse siitä, että valoteho vahvistuu lamppujen suuresta määrästä, vaan siitä että on suuri ero, jos on esim. yksi tai kaksi lamppua kohdistettuna suoraan omiin ikkunoihin, verrattuna 120 lamppuun kohdistettuna suoraan omaan asuintaloon, riippumatta valotehosta.

-Negatiiviset vaikutukset häiritsevän valaistuksen väärästä suuntauksesta vahvistuvat valaisinten **sijoituksesta korkealle, jopa 7. kerrokseen**. Tavallisen katuvalaistuksen korkeus vastaa korkeintaan n. 2 kerroksen korkeutta.

-Kerrostalo Ullanmäentie 10:ssä on poikkeuksellisen pitkä ja korkea ja on sijoitettu huvilakaupungin pientaloasutuksen, puistoalueen ja metsän viereen. Talo luo jo itsessään massiivisen "järkeleen" omakotitalojen eteläpuolelle, joka erityisesti talvikautena jättää omakotitaloalueen varjoonsa. Rakennuksen valaistuksen pitäisi olla sellainen, ettei se vahvista massiivisuutta entisestään. **Julkisivuvalaistus ei tue rakennuksen luonnetta**, kuten rakennusjärjestys määrää ja valaisimet sekä valaistus ja niiden aiheuttama kirkas ja väärin suunnattu valo eivät sovi alueen kaupunkikuvaan. Sen sijaan, että valo tukisi rakennuksen luonnetta, talon arkkitehtuuri peittyy voimakkaan ulospäin suunnatun valon taakse.

-**Muissa kerrostaloissa** Ullanmäentie 10:n lähellä ympärillä, sisäänkäyntien valaisinten valo on suunnattu **ainoastaan ylöspäin ja alaspäin**, ei suoraan eteenpäin. **Ullanmäentie 10 on merkittävä poikkeus, joka ei sovi alueeseen.**

-Kaikissa muissa taloissa lähellä ympärillä Ullanmäentie 10:tä, ja myös kerrostaloissa yleisesti, on ulkovalaistusta ainoastaan sisäänkäynneillä pohjakerroksessa. Sellaisissa tapauksissa valon suuntaus ei ole yhtä ratkaisevaa kuin Ullanmäentie 10:n tapauksessa, jossa julkisivun lamput eivät ainoastaan ole pohjakerroksessa, vaan ne on **sijoitettu 7 (seitsemään!) kerrokseen ja täten korkealle**, niin että valaistus vaikuttaa ympäristöön voimakkaasti ja laajasti. Tavallisen katuvalaistuksen korkeus vastaa korkeintaan n. 2 kerroksen korkeutta! **a)** Näin monen lampun sijoittaminen **b)** näin korkealle ja **c)** väärin suunnatulla valolla suoraan ulospäin talon julkisivusta naapuritalojen ikkunoita kohti **ei mitenkään voida katsoa olevan linjassa Kauniaisten kaupungin rakennusjärjestyksen, § 11 kanssa.**

-Rakennuttajan (YIT Suomi Oy) tilaamassa 26.2.2021 päivätyssä selvityksessä (tästedes "häiriövaloselvitys") suuntausaspektia ei ole lainkaan tutkittu eikä myöskään, miten suuntausta voisi parhaiten muuttaa, jotta yllä olevia ohjeita ja vaatimuksia noudatettaisi.

-**Jos valaistus on suunnattu suoraan naapuritalon ikkunoita kohti, tämä on ohjeen vastaista valotehosta riippumatta!** Kun ratkaistaan, onko tämä hyväksyttävissä ei voimakkuudella, jolla valo ylettyy naapuritaloille ja naapuritonteille ole varsinaista merkitystä, ennen kuin vaatimus valon suuntauksesta täyttyy.

- Häiriövaloselvityksessä on **ainoastaan tehty valotehon mittauksia** ja ainoastaan **yhdestä kohtaa** Ullanmäentie 10 julkisivun pohjoispuolella. Mittausraporttien mukaan mittaukset on tehty, kun ilmassa on ollut **sumua**. Mittauksissa ei itse asiassa ole mitattu valotehoa koko talon lopullisesta julkisivusta (n. 1/3 julkisivun 120 valaisimesta ei edes ollut vielä asennettuna mittausajankohtana, jonka raportin kuvakin osoittaa), vaan valoteho on laskettu teoriassa. Mittauksissa **ei ole otettu huomioon, että talviaikaan valo heijastuu** tasaisen maan lumesta talon pohjoispuolen puistosta.

-Mittausraportin mukaan **teoreettinen** valoteho koko talon julkisivusta (joka mitattiin sumussa, huomioimatta lumen heijastamista) on $E_v=1,5$ lx. Tätä verrataan raportissa raja-arvoon $E_v=2$ lx, joka koskee luokkaa E3. Tästä vedetään johtopäätös, että kerrostalon valaistus täyttäisi ohjeen vaatimukset, vaikka tämä ei ole riittävä arviointiperuste.

-Valittu raja-arvo voidaan myös kyseenalaistaa. Jos sen sijaan verrataan teoreettista mittausarvoa $E_v=1,5$ lx E2-luokan raja-arvoon, raja-arvo $E_v=1$ ylittyy selvästi. Pitää huomioida, että alue kerrostalon pohjoispuolella, rivitalojen ja meidän talon edessä, **on valaisematonta puistoaluetta sekä koskematonta metsää/metsikköä**. Luokka E2 määrittää Espoon kaupungin ulkovalaistuksen suunnitteluohjeessa näin "Ympäristön valoisuus=Vähäinen aluevalaistus". Kun raja-arvoluokka valitaan, kyseinen lähiympäristö on otettava huomioon. Täten on korrektimpaa lähteä luokasta E2, joka tarkoittaa, että ohjeen raja-arvo ylittyy.

-Vertauksena voidaan todeta, että voimakkain kuunvalon valoteho, täysikuun aikaan, on normaalisti **noin 0,25 lx**. Toisin sanoen kerrostalon väärin suunnatut valot tuottavat häiriövaloselvityksen mukaan **6 kertaa voimakkaamman valotehon kuin tavallinen kuunvalo!** On siis kyse erittäin voimakkaasta valosta.

-Vaikka valotehoa vähennettäisiin 20 %, kuten rakennuttaja on miettinyt ja kenties toteuttanut häiriövaloselvityksen jälkeen, on jäljellä oleva teho $0,8 \cdot 1,5$ lx $=1,2$ lx. Vähentämisellä ei ole käytännön merkitystä ja valo ylittää edelleen E2 raja-arvon, eikä muutos vaikuta rakennusjärjestyksen määräysten täyttymiseen. Valoteho on täten n. **5 kertaa voimakkaampaa kuin tavallinen kuunvalo**, suunnattuna suoraan makuuhuoneiden ikkunoihin!

-Minkä valotehon lamput tuottavat ei vaikuta siihen tosiasiaan, että **valaistuslaitteiden sijainti ja suuntaus riippumatta valotehosta ovat ohjeen ja rakennusjärjestyksen vastaisia**.

-Rakennuslupaa ei tarvita tontille ja rakennusvalaistukselle ja kerrostalojen rakennusluvut eivät käsitä valittua valaistusratkaisua. Kerrostalojen käyttöönotto ei siksi ole tarkoittanut kyseisen julkisivuvalaistuksen hyväksymistä. Koska kyseinen valaistusratkaisu on ristiriidassa rakennusjärjestyksen kanssa, mahdollinen rakennuksen lopputarkastus ei myöskään ole tarkoittanut, että kyseistä valaistusratkaisua olisi hyväksytty, vaikka rakennustarkastaja ei olisi tehnyt erityistä merkintää valaistusratkaisun korjaamisesta.

-**Voimassa olevaa rakennusjärjestystä on noudatettava myös talojen mahdollisen lopputarkastuksen jälkeen.**

-Rakennuttaja (YIT Suomi Oy) on vastauksessaan viitannut siihen, että sisäänkäyntiovilla on oltava "tarpeeksi valoa". Valojen oikea suuntaus, esimerkiksi sijoittamalla valaisimet kattoon seinän sijaan, ei kuitenkaan vähennä valotehoa sisäänkäyntiovilla, ennemmin päinvastoin. Liiketunnistimien käyttöönotto ei myöskään vähennä valotehoa sille, joka kulkee sisään tai ulos asunnoista.

-Rakennuttaja (YIT Suomi Oy) on ollut haluton tekemään muutoksia valaistusratkaisuun kustannussyistä. Rakennusjärjestys kuitenkin määrää, ettei ole mitään mahdollisuutta poiketa määräyksistä kustannussyistä.

-Vastauksessaan YIT Suomi Oy ja Kauniaisten kaupunki on kirjoittanut, että valaisimet (ENSTO LUMIA AVN260LGHLED) olisivat sellaisia, että valon suuntaus on "vinosti alaspäin" mutta tämä ei pidä paikkaansa ja on virheellinen ja harhaanjohtava väittämä. Se, että lamppujen yläosa on musta, niin että valaiseva osa ei ole täysin pyöreä, ei muuta valon suuntaa puolipyöreästä valaisevasta osasta. Puolipyöreästä muodosta huolimatta valon suuntaus on suoraan seinästä ulos naapuritalojen ikkunoita päin.

Rakennuslautakunnan kokouksen pöytäkirjan § 32 25.05.2022 perusteella, jota tämä valitus koskee, haluamme esittää seuraavat perustelut:

1)

Kauniaisten kaupungin rakennusjärjestys 11 § määrää, että valolaitteiden a) **sijoitus**, b) **suuntaus** ja c) valoteho eivät saa tarpeettomasti häiritä alueen asukkaita.

Rakennuslautakunta ja rakennusvalvonta ovat päätöksessään vain ja ainoastaan käsitelleet ja perustelleet kohdan c) eli valotehon, kun taas kohdat a) **sijoitus** ja b) **suuntaus**, jotka tässä tapauksessa ovat itse syy ratkaisun häiritsevyydelle on kokonaan **jätetty huomioimatta**.

2)

Rakennuslautakunta ja rakennusvalvonta ovat päätöksessään hyväksyneet ja perustelleet, että valaistusta koskevaa ohjetta (Espoon kaupungin ulkovalaistuksen suunnitteluohje 15102020), johon viittaamme vaatimuksessamme, on noudatettava.

Rakennuslautakunta ja rakennusvalvonta ovat kuitenkin kokonaan jättäneet tämän ohjeen ratkaisevan kohdan huomioimatta: Valoja ei saa suunnata SUORAAN LÄHITALOJEN IKKUNOITA KOHTI, vaan valoa saa ainoastaan **EPÄSUORASTI** levitä lähitaloille (mutta silloin edellytyksenä on, että ohjeen asettamia valovoiman raja-arvoja ei ylitetä.)

Rakennuslautakunta ja rakennusvalvonta eivät esitä mitään perustetta sille, miksi valon suuntausta koskevaa ohjetta ei tarvitsisi tässä tapauksessa noudattaa.

Jos nykyisiä valolaitteita Ullanmäentie 10:ssä käytetään, niiden pitäisi siis esimerkiksi olla sijoitettuna luhtikäytävien kattoon, seinien sijaan, niin että valo suunnataan alas luhtikäytävien lattiaa päin eikä seiniin, joka aiheuttaa sen, että valo suuntautuu lähitalojen ikkunoihin.

3)

Kokouksen pöytäkirjassa rakennusvalvonta kirjoittaa perusteluiksi:

" Kirjeen liitteenä on kuvia naapurirakennuksen valaisimista (LIITE 2.), joita kirjeen lähettäjä esittää hyvinä ratkaisuin. Kuvissa esitetyt valaisimet on suunniteltu valaisemaan porrashuoneen osoitekirjainta, eli niiden funktio on täysin eri. Luhtikäytävän valaistustarve voidaan rinnastaa poistumistieportaan valaistustarpeeseen."

-Valolaitteiden sijoittaminen esimerkiksi luhtikäytävien kattoon seinien sijaan **ei vähennä valovoimaa laisinkaan**, joten rakennusvalvonnan antama peruste on täten epäolennainen ja väärä.

-Luhtikäytävät Ullanmäentiellä valaistaan jatkuvasti, **kun taas rappukäytävien valo syttyy ainoastaan tarvittaessa jonkun liikkua rapussa**. Ullanmäentien luhtikäytävien ja rappukäytävien ratkaisut ovat siis **täysin erilaiset**. Rakennusvalvonnan yllä antama peruste on täten epäolennainen ja väärä.

-Rakennusvalvonta ei viittaa mihinkään tiettyyn standardiin/määräykseen koskien "valaistusta rappukäytävässä, joka toimii poistumistienä". Meidän esimerkkinä esittämien valolaitteiden epäsovelius on virheellinen väittämä, jolle ei ole perusteita.

-Yhdessä kerrostalossa Kauniaisissa, Koivuhovin juna-aseman vieressä olevassa talossa on vastaavat luhtikäytävät, joiden valolaitteet on asianmukaisesti suunnattu ainoastaan alaspäin (katso liite 1). Valolaitteet ovat samantyyppiset, joita rakennusvalvonta väittää kelvottomiksi luhtikäytävälle. Rakennusvalvonnan väittämä tarkoittaisi, että nämä valolaitteet, joita käytetään kerrostalossa Kauniaisissa, Koivuhovin vieressä, eivät täyttäisi vaatimuksia. Todellisuudessa juuri nämä valolaitteet täyttävät vaatimukset ja ovat rakennusjärjestyksen mukaiset, kun taas Ullanmäentie valaistus ei sitä ole.

4)

Kokouksen pöytäkirjassa rakennusvalvonta kirjoittaa perusteluiksi:

"Muovikalvon asennus vähentää sähkösuunnittelijan mukaan valon määrää n.20 % / kalvo, eli yhteensä noin 40 %." -Ei ole mitään kirjallista lausuntoa, mittaustuloksia, tuotetietoa tai vastaavaa. On kyse kuulopuheista ja väittämälle ei ole perusteita.

-Muovikalvo asennettiin kokeeksi osalle valolaitteista ja osoittautui, ettei osattu ratkaista, mitkä olivat vähentäneet valoa ja mitkä eivät. Valovoima ei vähene 40 %. -Jos yksi kalvo vähentää valoa 20 %, kaksi kalvoa ei vähennä valoa 40 %, tämä on matemaattisesti virheellinen laskelma.

-Valovoima on epäolennainen, koska ohjeen ja rakennusjärjestyksen kirjelmää SUUNTAUKSESTA ei noudateta.

5)

Kokouksen pöytäkirjassa rakennusvalvonta kirjoittaa perusteluiksi:

"Tarkasteltavien kerrostalojen ja pientaloalueiden väliin sijoittuu lisäksi rata-alue ja Koivuhovin puistoalue."

-Ei ole mitään pätevää perustetta sille, miksi rautatie massiivisen kerrostalon ja puistoalueen sekä kerrostalon valaiseman pientaloalueen välissä olisi olennainen määräyksiä ja rakennusjärjestystä ajatellen.

6)

Kokouksen pöytäkirjassa rakennusvalvonta kirjoittaa perusteluiksi:

”Kyseiselle alueelle on istutettu puita, jotka tulevat aikanaan pehmentämään näkymää etenkin uudemmalle (Bredanniitynkuja) pientaloalueelle.”

-Puut kasvavat kymmeniä vuosia. Rakennusjärjestystä on **noudatettava rakennuksen käyttöönotosta alkaen** sekä tässä ja nyt. Puistoon istutetut puut, joihin kaupunki arvaten viittaa, **eivät sijaitse kerrostalon ja pientalojen välissä**, miten korkeiksi puut ikinä kasvavatkaan, eivät ne koskaan peitä kerrostaloa, eivätkä voi kasvaa niin korkeiksi, koska talo on 7 kerroksen korkuinen. Rakennusvalvonnan antama peruste on täten epäolennainen.

Kauniainen, 7.7.2022

Liitteet:

LIITE HO-1. Päätös, johon haetaan muutosta, valitusosoituksineen

LIITE HO-2. Selvitys siitä, milloin muutoksenhakija on saanut tietää päätöksestä

LIITE HO-3. Muutoksenhakijan kirjallinen vaatimus kaupungille, päivätty 8.3.2022, liitteineen.

Liite 1: Valokuvia kerrostalosta Ullanmäentie 10:ssä. Liite 2: Valokuvia viereisten talojen valolaitteista. Liite 3: Espoon kaupungin ulkovalaistuksen suunnitteluohje, Espoon kaupunki, 15.10.2020

LIITE HO-4. Ilmakuva alueesta kommentteineen

LIITE HO-5. Valokuva pientaloalueen suunnasta kommentteineen