

Oikaisuvaatimus koskien kielikylpyvarhaiskasvatuksen ja -esiopetuksen siirtämistä Tammikummun päiväkotiin 1.8.2026 alkaen (TM ym)

KASKOV 03.06.2026 § 46

218/12.00.00.00/2026

Lisätiedot:

varhaiskasvatuspäällikkö Annika Hiitola, puh. 050 341 6269
etunimi.sukunimi@kauniainen.fi

Tausta

Suomenkielinen kasvatus- ja koulutusvaliokunta on kokouksessaan 29.4.2026 (§ 28) päättänyt, että Kauniaisten kunnallisen varhaiskasvatuksen yhteydessä tarjottava ruotsin kielen kielikylpyvarhaiskasvatus ja -esiopetus siirtyvät 1.8.2026 alkaen Tammikummun päiväkotiin ja että kaikki toiminta nykyisissä kielikylvyn tiloissa lakkautetaan pysyvästi. Päätöksestä on jätetty määräajan puitteissa oikaisuvaatimus neljän kuntalaisen toimesta. Oikaisuvaatimus on **oheismateriaalina**.

Oikaisuvaatimuksessa vaaditaan päätöksen kumoamista ja asian palauttamista uudelleen valmisteltavaksi. Oikaisuvaatimuksessa esitetään, että päätös perustuu puutteelliseen valmisteluun ja että valmistelu ei täytä hallintolain 31 §:n mukaista riittävän selvittämisen vaatimusta. Perusteluina esitetään erityisesti, että vaihtoehtoisia ratkaisuja ei ole selvitetty eikä vertailtu riittävästi, päätöksenteon tietopohjaa pidetään puutteellisena ja osin dokumentoimattomiin havaintoihin perustuvana, sisäilmaan liittyviä selvityksiä ei ole esitetty yhtenäisesti sekä valmistelu ei ole ollut riittävän avointa kaupungin strategian näkökulmasta.

Oikaisuvaatimus on tehty määräajassa ja otetaan siten valiokunnan ratkaistavaksi.

Oikeudellinen arviointi

Oikaisuvaatimuksen käsittelevä viranomainen on sidottu niihin vaatimuksiin, joita oikaisuvaatimuksessa esitetään, eikä se voi käsitellä asiaa laajemmin. Oikaisuvaatimus hylätään, jos voidaan todeta, että päätöksessä ei ole oikaisuvaatimuksessa väitettyjä laillisuusvirheitä. Jos oikaisuvaatimus hyväksytään laillisuus- tai tarkoituksenmukaisuusperusteella, alkuperäistä päätöstä voidaan muuttaa tai päätös voidaan kumota osaksi tai kokonaan.

Päätös kielikylpyvarhaiskasvatuksen ja -esiopetuksen sijoittamisesta Tammikummun päiväkotiin on syntynyt toimivaltaisessa toimielimessä, oikeassa järjestyksessä ja kuntalain mukaisessa menettelyssä. Kaupunginhallituksen 23.3.2026 käyttämä otto-oikeus koski aiempaa päätöstä eikä estänyt asian jatkovalmistelua tai uuden päätöksen tekemistä valiokunnassa. Valmistelussa on ollut käytettävissä asian ratkaisemiseksi tarpeellinen selvitys kokonaisuutena. Hallintolain 31 § ei edellytä kaikkien mahdollisten vaihtoehtojen yksityiskohtaista selvittämistä, vaan harkintavaltaisen kokonaistarkastelun tekemistä käytettävissä olevan tiedon perusteella. Valiokunnan jäsenten tiedonsaanti on toteutunut esittelyaineiston ja asian käsittelyn kautta eikä valmistelua voida pitää tältä osin lainvastaisena. Asian aiempaa valmistelua ja vaihtoehtojen tarkastelua samassa toimielimessä ei ole toistettu esittelytekstissä, mutta siihen on viitattu

esittelytekstissä. Toimielin voi muuttaa aiempaa linjaustaan, eikä aiempi päätös estä uuden, ajantasaisiin tietoihin perustuvan ratkaisun tekemistä.

Päätöksenteon tietopohja perustuu valmistelussa esitettyihin selvityksiin ja arvioihin. Oikaisuvaatimuksessa esitetty väite päätöksenteon perustamisesta dokumentoimattomiin havaintoihin ei anna aihetta arvioida päätöksen syntyneen virheellisessä järjestyksessä.

Päätös ei perustu yksinomaan yksittäiseen sisäilmaselvitykseen, vaan kokonaisarvioon tilojen soveltuvuudesta sekä varhaiskasvatuspalvelujen järjestämisestä. Kielikylpytoiminnassa tavoiteltavat riittävän suuret lapsimäärät ja nykyiseen tilaan liittyvät haasteet eivät ole yksinkertaisesti korjattavissa, vaikka esittelytekstissä olikin lähtökohtana toiminnan jatkaminen pienemmillä lapsimäärillä. Sisäilmaoireiden aiheuttajaa ei ole tutkimuksissa löydetty siten, että se olisi poistettavissa korjauksilla, mutta työnantajana Kauniaisten kaupunki ei voi vähätellä yksikössä laajasti koettua oireilua.

Kaupungin strategia ohjaa toiminnan kehittämistä, mutta se ei muodosta oikeudellista estettä yksittäiselle palveluverkkoratkaisulle eikä ole oikaisuvaatimuksessa tarkoitetun lainvastaisuuden arvioinnin peruste.

Johtopäätös

Oikaisuvaatimuksessa ei ole esitetty sellaisia perusteita, joiden perusteella päätös olisi syntynyt virheellisessä järjestyksessä, toimivallan ylityksellä tai muutoin lainvastaisesti. Esitetyt vaatimukset kohdistuvat pääosin päätöksen tarkoituksenmukaisuuteen.

Sivistys- ja hyvinvointitoimenjohtaja Mikael Flemmich:

Suomenkielinen kasvatus- ja koulutusvaliokunta päättää hylätä oikaisuvaatimuksen.

.....

Puheenjohtaja Elina Moisisto ilmoitti esteellisyydestään (intressijäävi) ja oli poissa asian käsittelystä.

Kaupungihallituksen edustaja Satu Mollgren ilmoitti esteellisyydestään (osallisuusjäävi) ja oli poissa asian käsittelystä.

Puheenjohtajan ollessa esteellinen toimi varapuheenjohtaja Sami Niemi puheenjohtajana.

Jäsen Tuula Koskimies-Sirén teki vastaesityksen jäsenten Ville Aro, Mira Heikkilä ja Markku Rähmönen kannattamana:

”Valiokunta päättää hyväksyä oikaisuvaatimuksen ja kumota valiokunnan kokouksessaan 29.4.2026 § 28:ssa tekemän päätöksen. Kumotun päätöksen 29.4.2026 § 28:n asia palautetaan uudelleen valmisteltavaksi mm. asian aiemman puutteellisen valmistelun vuoksi.”

Suoritetussa äänestyksessä, jossa sivistys- ja hyvinvointitoimenjohtajan pohjaehdotusta kannattavat äänestivät JAA, ja jäsen Tuula Koskimies-Sirénin vastaesitystä kannattavat äänestivät EI, voitti pohjaehdotus äänin 5-4 (jaa –

Ahtiainen, Bäckström-Toivanen, Lehtinen, Niemi, Nyberg ; ei – Aro, Heikkilä, Koskimies-Sirén, Rähmönen).

Päätös:

Päätösehdotus hyväksyttiin.

Jäsen Tuula Koskimies-Sirén jätti päätökseen eriävän mielipiteen.

Oheismateriaali:

JULK_Oikaisuvaatimus TM ym

Jakelu:

Asianomaiset